



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10.08.00 pubblicato nel Supplemento della Gazzetta Ufficiale n. 69 del 05.09.2000
Settore scientifico - disciplinare: H11X - DISEGNO

Relazione

riassuntiva dei lavori svolti



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10.08.00 pubblicato nel Supplemento della Gazzetta Ufficiale n. 69 del 05.09.2000
Settore scientifico - disciplinare: H11X - DISEGNO

Alle ore 11.00 del giorno 15.03.2001 presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i processi di Inseidamento del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura, si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H11X - Disegno

La commissione, nominata con decreto rettorale n. 78 del 26.01.2001, risulta così composta

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
PENTA Rosa	Professore Ordinario	S.U.N. Napoli II
BERTALOTTI Paolo	Professore Associato	Politecnico Torino
MARMORI Renato	Ricercatore confermato	Università Brescia

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. PENTA Rosa e del Segretario nella persona del prof. BERTALOTTI Paolo. Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di concorso e delle norme che lo regolano.

La Commissione comunica che sono pervenute rinunce dei seguenti candidati:
NESSUNA

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando di concorso, il punteggio per la valutazione dei titoli e delle prove è il seguente:

- **per i titoli scientifici** *sono riservati 30 punti su 100*
- **per altri titoli** *sono riservati 20 punti su 100*
- **per la prima prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la seconda prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la prova orale** *fino ad un massimo di punti 10 su 100*

TOTALE PUNTI 100 su 100

Al fine dell'individuazione dei criteri di valutazione, la Commissione prende atto che l'art 7 del D.R. 148 del 18.02.2000 prevede che:

"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri in seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:



- a. *congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- b. *apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c. *rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d. *continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;*
- e. *la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;*
- f. *la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;*
- g. *la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;*
- h. *la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.*

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. *il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;*
- b. *la posizione di ricercatore a tempo determinato;*
- c. *l'attività didattica svolta;*
- d. *i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;*
- e. *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- f. *il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del Dlgs. 27 luglio 1999, n° 297;*
- g. *'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- h. *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

La Commissione giudicatrice, per quanto attiene in particolare la valutazione del curriculum complessivo dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche prodotte, predetermina dettagliatamente i criteri di massima elaborandoli anche in riferimento alla fase successiva di svolgimento e valutazione delle prove scritte e della prova orale, e fissando, inoltre, per tali prove gli aspetti peculiari, nonché i criteri con i quali la Commissione procederà alla valutazione delle prove stesse.

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione ed il loro peso, così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**. Tale documento viene consegnato al Responsabile amministrativo del procedimento che provvede alla sua pubblicizzazione, così come previsto dall'art. 2 comma 6 del DPR 390/98 e dal bando sopra indicato.

La commissione, inoltre, definisce le tipologie dei titoli e la articolazione del relativo punteggio:

A – per TITOLI SCIENTIFICI

Massimo di 30 punti su 100, così ripartiti:



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10.08.00 pubblicato nel Supplemento della Gazzetta Ufficiale n. 69 del 05.09.2000
Settore scientifico - disciplinare: H11X - DISEGNO

1. Per volumi, fino ad un massimo di 12 punti
2. Per saggi, fino ad un massimo di 10 punti
3. Per articoli, fino ad un massimo di 8 punti

B – per ALTRI TITOLI

Massimo di 20 punti su 100, così ripartiti:

Per titolo di dottorato di ricerca e per ricercatore a tempo definito: 10 punti

Per attività scientifica, fino ad un massimo di 5 punti

Per attività didattica, fino ad un massimo di 5 punti

La Commissione dà incarico al Segretario di disporre il ritiro del materiale e della documentazione prodotta dai Candidati, affinché scaduto il termine di pubblicizzazione dei criteri di massima, la Commissione stessa sia in condizione di procedere nei propri lavori.

La Commissione stabilisce, inoltre, il calendario delle successive riunioni per la valutazione dei titoli e per l'espletamento delle prove.

Calendario delle riunioni:

1. Il giorno 19.04.2001 alle ore 8.30, prima riunione per prendere atto dell'elenco dei candidati, dichiarazione di assenza di impedimenti, analisi dei lavori in collaborazione, valutazione dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni dei Candidati.
2. Il giorno 19.04.2001 alle ore 10.45, esposizione della valutazione dei titoli.
3. Il giorno 19.04.2001 alle ore 11.00, seconda riunione, prima prova scritta.
4. Il giorno 20.04.2001 alle ore 9.00, terza riunione, seconda prova grafica.
5. Il giorno 20.04.2001 alle ore 14.30, esposizione dei risultati delle prove scritte.
6. Il giorno 20.04.2001 alle ore 15.00, quarta riunione, prova orale.

La Commissione si scioglie alle ore 17.30 e si riconvocherà il 19.04.2001 .

Alle ore 8,30 del giorno 19.04.2001 presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseadimento, sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura del Politecnico di Torino, si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H11X – Disegno.

Sono presenti tutti i membri della Commissione

PENTA Rosa	Presidente
BERTALOTTI Paolo	Segretario
MARMORI Renato	Componente

La Commissione comunica che sono pervenute rinunce dei seguenti candidati:
Nessuna

Vengono, quindi, esaminate le domande dei seguenti candidati:



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10.08.00 pubblicato nel Supplemento della Gazzetta Ufficiale n. 69 del 05.09.2000
Settore scientifico - disciplinare: H11X - DISEGNO

Nominativo	Data di nascita	Luogo di nascita
ZICH Ursula	16.07.69	Torino

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati.

La Commissione inizia la valutazione collegiale dei titoli dei candidati in conformità ai criteri già stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati in data 16.03.01

Candidato : Dott. ZICH Ursula

Titoli scientifici	Punti
Per volumi	10
Per saggi	4
Per articoli	8

Altri titoli	Punti
Titolo di dottore di ricerca	10
Per attività scientifica	5
Per attività didattica	5

TOTALE PUNTI	42
---------------------	-----------

La commissione provvede a pubblicizzare i risultati della valutazione dei titoli con affissione di avviso presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseidamento (DINSE)

La commissione conferma, inoltre, con una nota al Servizio del Personale – Ufficio Valutazioni Comparative il calendario delle prove d'esame che si svolgeranno nei locali del Dipartimento presso la facoltà di Architettura nei seguenti giorni:

- prima prova : giovedì 19.04.01 - ore 11
 - seconda prova grafico - pratica: venerdì 20.04.01 - ore 9
 - prova orale: venerdì 20.04.01 - ore 15
- Si stabilisce che le prove scritte avranno la durata di 3.5 ore.

Le prove avranno luogo dopo aver provveduto alle formalità dell'appello e del riconoscimento dei candidati e dopo aver informato i candidati stessi sulle modalità di svolgimento.

Alle ore 9.30 i lavori vengono sospesi ed aggiornati.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10.08.00 pubblicato nel Supplemento della Gazzetta Ufficiale n. 69 del 05.09.2000
Settore scientifico - disciplinare: H11X - DISEGNO

Alle ore 10 del giorno 19.04.2001 presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseadimento sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura del Politecnico di Torino, si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H11X – Disegno.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1 *Descrizione sintetica dei criteri per l'impianto di un Sistema Informativo Territoriale (GIS) riguardante un Comune di circa 10.000 abitanti. Il Candidato può far riferimento ad esperienze condotte nel campo.*

TEMA N. 2 *Criteri guida per l'organizzazione di una banca-dati di un Bene Architettonico di alto interesse artistico-culturale. Il Candidato può far riferimento ad esperienze condotte nel campo.*

TEMA N. 3 *Procedure e metodiche per l'impianto di un Sistema Informativo su una zona vincolata come "parco archeologico". Il Candidato può far riferimento ad esperienze condotte nel campo.*

I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione. Alle ore 10.45 la commissione decide di far entrare i candidati:

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
ZICH	Ursula

La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 3 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla prima prova.



Si presenta il candidato ZICH Ursula a sorteggiare il testo da svolgere, alla presenza della dott.ssa Arch. Marina COLTRO in qualità di testimone.

Risulta sorteggiato il tema n. 1:

Descrizione sintetica dei criteri per l'impianto di un Sistema Informativo Territoriale (GIS) riguardante un Comune di circa 10.000 abitanti. Il Candidato può far riferimento ad esperienze condotte nel campo.

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 2 e n. 3. relativi alla prima prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 3.5 ore. Comunica, altresì, che l'operazione della riunione delle buste, alla quale potranno assistere fino ad un max di 10 concorrenti, verrà effettuata subito dopo la conclusione dell'espletamento della seconda prova.

I candidati iniziano la prova alle ore 11; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 14.30.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento a quanto disposto al D.P.R. 9.5.1994 n. 487 e successive modificazioni.

La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene alle ore 13.30 entro i termini stabiliti.

La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.

La Commissione a seguito della richiesta allegata della candidata a svolgere la prova grafico-pratica nel pomeriggio del 19.04. 2001, modifica in tale senso il calendario delle prove, per cui stabilisce che:

1. la seconda prova grafico-pratica sarà effettuata il giorno 19.04.2001 alle ore 15.30;
2. l'esposizione dei risultati della prova scritta e della prova grafico-pratica sarà effettuata il giorno 20.04.2001, alle ore 10;
3. la prova orale si terrà il giorno 20.04.2001 alle ore 11.

Stabilisce inoltre di procedere alla pubblicazione di detta decisione con avviso esposto nelle bacheche del Dipartimento e di darne comunicazione al Magnifico Rettore del Politecnico di Torino.

La Commissione viene sciolta alle ore 14 e si riconvocherà il 19 aprile 2001 alle ore 15.

Alle ore 15 del giorno 19.04.2001 presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Insediamento, sito in viale Mattioli 39, della Facoltà di Architettura del Politecnico di Torino, si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H11X-Disegno



Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi ai moderni metodi di rilevamento architettonico:

TEMA N. 1 *Impostazione del progetto di rilevamento con l'uso di una "Stazione Totale".*

TEMA N. 2 *Impostazione del progetto di rilevamento di un elemento architettonico con l'utilizzo di una "Stazione Totale".*

TEMA N. 3 *Impostazione del progetto di rilevamento di un elemento architettonico con l'utilizzo di un "disto-palmare" e strumenti longimetrici.*

I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 15,20 vengono fatti entrare i candidati e risultano presenti:

COGNOME	NOME
ZICH	Ursula

La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 5 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla seconda prova.

Si presenta il candidato ZICH Ursula a sorteggiare il testo da svolgere, alla presenza della dott.ssa Arch. Marina COLTRO in qualità di testimone.

Risulta sorteggiato il tema n. 1



Impostazione del progetto di rilevamento con l'uso di una "Stazione Totale".

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 2 e n. 3 relativi alla seconda prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 3.5 ore. Comunica, altresì, che l'operazione della riunione delle buste, alla quale potranno assistere fino ad un max di 10 concorrenti, verrà effettuata subito dopo la conclusione dell'espletamento della seconda prova.

I candidati iniziano la prova alle ore 15.30; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 19.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento al D.P.R. 9.5.1994 n. 487.

La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene alle ore 17.30 entro i termini stabiliti.

Al termine della seconda prova, la Commissione, alla presenza dei sottoelencati candidati:

COGNOME	NOME
ZICH	Ursula

raccoglie in un unico plico le due buste grandi contenenti gli elaborati della prova scritta e di quella grafico-pratica ,svoltesi nel giorno 19.04.2001; dopo aver staccato da ciascuna busta la relativa linguetta, che era stata appositamente numerata in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso concorrente.

I plichi, così raccolti di ciascun candidato, vengono a loro volta racchiusi in una busta grande che, sigillata e firmata sui lembi di chiusura da tutti i Membri della Commissione, viene presa in consegna dal Presidente e dallo stesso conservata.

La seduta ha termine alle ore 17.45 con l'impegno di tutti i Commissari di riconvocarsi per il giorno 19.04.2001 alle ore 18 nei locali del Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseadimento sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura per procedere alla correzione della prova scritta e di quella grafico-pratica .

La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.

Alle ore 18 del giorno 19.04.2001 presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseadimento sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura del Politecnico di Torino, si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H11X – Disegno.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.



La Commissione procede alla correzione degli elaborati nel modo seguente:

- Data la presenza di un solo candidato la Commissione non procede a contrassegnare le buste grandi, contenenti le buste con gli elaborati delle due prove, all'interno delle quali sono contenute le buste piccole con le generalità dei candidati.
- procede collegialmente alla lettura ed alla discussione degli elaborati delle due prove;
- esaurita la lettura e la discussione di tutti gli elaborati, attribuisce il relativo punteggio;

Dopo la valutazione collegiale di entrambe le prove, la Commissione attribuisce i relativi punteggi. Risulta, pertanto, la seguente situazione:

Candidato : ZICH Ursula

prima prova	punti 18/20
seconda prova	punti 18/20

Tenuto conto delle disposizioni contenute nel bando in base alla quale alla prova orale si considerano ammessi i candidati che avranno riportato nella prova scritta un punteggio non inferiore a 14/20 e nella prova pratica non inferiore a 12/20;

la Commissione ammette alla prova orale i seguenti candidati:

ZICH Ursula

La Commissione raccoglie i documenti in un unico plico chiuso che viene preso in consegna dal Presidente e decide di riconvocarsi per il giorno 20 aprile 2001 alle ore 9.30 nei locali del Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseadimento sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura per lo svolgimento della prova orale, come già comunicato ai candidati.

La Commissione provvede comunque a pubblicizzare il risultato delle prove con affissione di avviso presso la sede del rettorato e della facoltà che ha richiesto il bando.

Alle ore 18.45 i lavori vengono sospesi ed aggiornati.
Letto approvato e sottoscritto.

Alle ore 9.30 del giorno 20.04.2001 presso il Dipartimento di Scienze e Tecniche per i Processi di Inseadimento, sito in Viale Mattioli n° 39 – Castello del Valentino – Facoltà di Architettura del Politecnico di Torino si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H11X – Disegno.



Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità dei candidati ammessi a sostenere la prova orale.

Risultano presenti i seguenti candidati:

COGNOME	NOME
ZICH	Ursula

I candidati sono quindi chiamati a sostenere la prova orale in ordine alfabetico e si riportano qui di seguito i punteggi ed il giudizio della Commissione che viene espresso di volta in volta dopo aver provveduto ad allontanare dal locale il candidato esaminato e gli altri concorrenti presenti.

Candidato: ZICH Ursula

La Commissione attribuisce al predetto candidato per la prova orale

punti 10/10

La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati nella valutazione dei titoli e delle prove.

Cognome e nome	I prova	II prova	Prova orale	Titoli	Punteggio finale
ZICH Ursula	18/20	18/20	10/10	42/50	88/100

Vengono quindi, sulla base della valutazione dei titoli e delle prove, formulati dai singoli commissari i giudizi individuali su ciascun candidato (all. a).

La commissione procede alla discussione collegiale al termine della quale stila i giudizi collegiali allegati (all. b).

La commissione sulla base dei risultati della valutazione dei titoli e delle prove e dei conseguenti giudizi individuali e collegiali espressi sui singoli candidati previa delibera assunta all'unanimità dei componenti dichiara il vincitore.

Pertanto la Commissione designa quale vincitore del concorso il seguente candidato:
ZICH Ursula

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 13 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati dei concorrenti, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.



GIUDIZIO INDIVIDUALE DELLA PROF. R. PENTA SUL CANDIDATO:

URSULA ZICH

- VALUTAZIONE DEI TITOLI

Il candidato presenta un curriculum articolato e documentato sia per l'attività di ricerca che per quella didattica. La scientificità di approccio alle tematiche del rilievo strumentale è evidente e palese.

- PRIMA PROVA

Pertinente e motivata l'articolazione delle argomentazioni indotte dalla traccia del tema sorteggiato.

- SECONDA PROVA

Capacità organizzativa, consecutio operativa e impostazione grafica coniugano il pensare e il fare nell'atto istitutivo del confronto con il reale.

- PROVA ORALE

Esauriente e pertinente la discussione sui punti salienti della prova scritta e grafico-pratica. Soddisfacente la conoscenza della lingua inglese.

- GIUDIZIO FINALE

Buona preparazione di base e attenzione alle componenti innovative sia nel campo della rappresentazione che in quello del rilievo strumentale.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DELLA PROF. P. BERTALOTTI SUL CANDIDATO:

URSULA ZICH

- VALUTAZIONE DEI TITOLI

La pluralità della documentazione presentata dal candidato e certificata è esplicita degli interessi culturali e scientifici dell'area concorsuale e connessi ai sistemi avanzati di rilevamento architettonico e territoriale.

- PRIMA PROVA



Dallo svolgimento si desume buona conoscenza degli argomenti pertinenti al tema e chiara capacità di sintesi.

- SECONDA PROVA

Scientificità e sistematicità è quanto emerge dagli elaborati prodotti dal candidato. Le metodologie operative evidenziano scelte motivate e finalizzate.

- PROVA ORALE

Il candidato espone con competenza e sinteticità alcuni punti fondanti che hanno caratterizzato sia lo sviluppo della prova scritta che di quella grafico-pratica. Buona conoscenza della lingua inglese.

- GIUDIZIO FINALE

Nel complesso il candidato ha dimostrato un notevole livello di conoscenza nel settore della Rappresentazione e delle tematiche del Rilievo strumentale. Valide capacità nello sviluppo di un Programma di Ricerca.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DELLA PROF. R. MARMORI SUL CANDIDATO:

URSULA ZICH

- VALUTAZIONE DEI TITOLI

Le esperienze documentate e certificate denunciano la scientificità di approccio ai sistemi operativi per il Rilievo architettonico e ambientale. L'attività didattico-scientifica è comprovata da programmi di corsi.

- PRIMA PROVA

L'esposizione articolata e rigorosa dei contenuti impliciti al tema, danno atto di conoscenze delle strumentazioni informatiche e delle sue applicazioni sia architettoniche che ambientali.

- SECONDA PROVA

Criteri e metodologie scientificamente provate contrassegnano lo sviluppo dell'impostazione del progetto di rilevamento con l'uso di una Stazione Totale.

- PROVA ORALE



Efficace e puntuale l'apporto critico allo sviluppo del percorso espositivo da parte del candidato sui punti posti in discussione, sia della prova scritta che di quella grafico-pratica. Buona conoscenza della lingua inglese.

- GIUDIZIO FINALE

Il candidato dimostra di conoscere e saper applicare in modo critico i sistemi di Rappresentazione, nonché quelli di Rilevamento strumentale. Buona l'attitudine a sviluppare temi di ricerca.

GIUDIZIO COLLEGALE ESPRESSO SUL CANDIDATO:

URSULA ZICH

•VALUTAZIONE DEI TITOLI

Dal curriculum si evince un costante interesse nonché impegno fattivo verso i problemi della Rappresentazione e del Rilevamento applicato.

Dall'insieme dell'attività curriculare si desume una buona attività scientifica e didattico-operativa, nonché l'uso critico delle nuove tecnologie informatiche, sia di rilevamento che di documentazione grafica.

- PRIMA PROVA

Il tema proposto è stato svolto in modo esauriente, dimostrando conoscenza delle problematiche e articolazione metodologica scientificamente provata.

- SECONDA PROVA

Il tema è stato sviluppato in modo esauriente, sistematico e pertinente alla richiesta di "impostazione metodologica".

- PROVA ORALE

Il candidato ha integrato in modo esauriente le tematiche proposte nelle prove, sottolineando anche il valore della ricerca bibliografica e archivistica come primo approccio alle procedure di valutazione sensoria della conoscenza del Bene architettonico o ambientale.

- GIUDIZIO FINALE

In base a quanto sopra, il candidato dimostra una preparazione più che buona sulle tematiche di base dell'area della Rappresentazione e sui criteri e metodi per la gestione dei dati di un Sistema Informativo nel campo del rilievo di un Bene storico-ambientale.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10.08.00 pubblicato nel Supplemento della Gazzetta Ufficiale n. 69 del 05.09.2000
Settore scientifico - disciplinare: H11X - DISEGNO

La Commissione:

Il Presidente	PENTA Rosa	F.to PENTA Rosa
Il Segretario	BERTALOTTI Paolo	F.to BERTALOTTI Paolo
Componente	MARMORI Renato	F.to MARMORI Renato