



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

Relazione

riassuntiva dei lavori svolti



Alle ore 14.00 del giorno 6 aprile 2001 presso il Dipartimento di Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H12X – Storia dell'Architettura.

La commissione, nominata con decreto rettorale n. 220 del 13/03/2001, risulta così composta

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof.ssa Micaela Viglino Davico	Ordinario	Politecnico di Torino - Facoltà di Architettura I
Prof. Alberto White	Associato confermato	Università di Roma "La Sapienza" - Facoltà di Ingegneria
Prof. Marco Rosario Nobile	Ricercatore confermato	Università degli Studi di Palermo - Facoltà di Architettura

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Micaela Viglino Davico e del Segretario nella persona del prof. Marco Rosario Nobile.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di concorso e delle norme che lo regolano.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando di concorso, il punteggio per la valutazione dei titoli e delle prove è il seguente:

- **per i titoli scientifici** *sono riservati 30 punti su 100*
- **per altri titoli** *sono riservati 20 punti su 100*
- **per la prima prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la seconda prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la prova orale** *fino ad un massimo di punti 10 su 100*

TOTALE PUNTI 100 su 100

Al fine dell'individuazione dei criteri di valutazione, la Commissione prende atto che l'art 7 del Bando di concorso prevede che:

"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri in seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:

- a. la congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- b. l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c. la rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*



- d. *la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;*
- e. *la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;*
- f. *la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;*
- g. *la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;*
- h. *la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.*

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. *il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;*
- b. *la posizione di ricercatore a tempo determinato;*
- c. *l'attività didattica svolta;*
- d. *i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;*
- e. *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- f. *il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;*
- g. *l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- h. *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione ed il loro peso, così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**. Tale documento viene consegnato al Responsabile amministrativo del procedimento che provvede alla sua pubblicizzazione, così come previsto dal DPR 117/00 e dal bando sopra indicato.

La commissione, inoltre, definisce le tipologie dei titoli e la articolazione del relativo punteggio:

A – per TITOLI SCIENTIFICI

- a) **Per le pubblicazioni sui temi congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare H12X, ovvero con tematiche interdisciplinari affini, saranno attribuiti i seguenti punteggi:**

- | | |
|--|----------------|
| ▪ Volumi | fino a 8 punti |
| ▪ Saggi | fino a 6 punti |
| ▪ Articoli su rilevanti riviste internazionali o nazionali | fino a 4 punti |
| ▪ Atti di rilevanti convegni internazionali o nazionali | fino a 4 punti |
| ▪ Altri articoli o atti | fino a 3 punti |



Ogni punteggio sarà attribuito per intero nel caso in cui il candidato sia l'unico autore. Per i lavori in collaborazione la Commissione attribuirà un punteggio in base al contributo del candidato

b) Saranno attribuiti fino a 2 punti per la continuità temporale dell'attività scientifica.

Fino ad un massimo di 30 punti su 100

B – per ALTRI TITOLI

a) Saranno attribuiti 10 punti per il titolo di Dottore di ricerca o titolo equivalente, nelle discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare H12X.

b) Saranno attribuiti fino a 7 punti per attività didattica svolta, purché pertinente a quella prevista nel settore scientifico disciplinare H12X, e per servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca italiani e stranieri.

c) Saranno attribuiti fino a 3 punti per tutti gli altri titoli non scientifici che contribuiscono alla valutazione comparativa, non espressamente citati ai punti precedenti.

Fino ad un massimo di 20 punti su 100

La commissione prepara, inoltre, una nota al Servizio del Personale – Ufficio Valutazioni Comparative con l'indicazione del calendario delle prove d'esame che si svolgeranno nei locali del Dipartimento Casa-città nei seguenti giorni:

- prima prova scritta : 2 maggio 2001 ore 15.00
- seconda prova scritta: 3 maggio 2001 ore 9.00
- prova orale: 3 maggio 2001 ore 15.00

Si stabilisce che la prima prova scritta avrà la durata di 4 ore e la seconda di 2 ore.

I risultati della valutazione dei titoli scientifici verranno pubblicizzati nella bacheca del Dipartimento Casa-città il giorno 2 maggio 2001 alle ore 14.00.

I risultati delle prove scritte verranno pubblicizzati nella bacheca del Dipartimento Casa-città il giorno 3 maggio dopo le ore 14.00.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

La Commissione si scioglie alle ore 16.00 e si riconvocherà il giorno 2 maggio 2001 alle ore 10.00 per la valutazione dei titoli scientifici.

Alle ore 10.00 del giorno 2 maggio 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H12X – Storia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione

Prof. Micaela Viglino Davico	Presidente
Prof. Marco Rosario Nobile	Segretario
Prof. Alberto White	Componente

Vengono, quindi, esaminate le domande dei seguenti candidati:

Nominativo	Data di nascita	Luogo di nascita
Annalisa Dameri	30/05/1965	Alessandria

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati.

La Commissione inizia la valutazione collegiale dei titoli dei candidati in conformità ai criteri già stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati in data 9/04/2001.

Candidato : Dott. Annalisa Dameri

Titoli scientifici	Punti
Volumi	sei
Saggi	tredici
Articoli su rilevanti riviste internazionali o nazionali	
Atti di rilevanti convegni internazionali o nazionali	tre
Altri articoli o atti	tre
Continuità temporale dell'attività scientifica	due

Altri titoli	Punti
Dottore di Ricerca	dieci
Attività didattica	sei
Altri titoli	due

TOTALE	PUNTI
quarantacinque	

La commissione provvede a pubblicizzare i risultati della valutazione dei titoli con affissione di avviso presso il Dipartimento Casa-città.



Alle ore 12.30 i lavori vengono sospesi ed aggiornati alle ore 14.00 del 2 maggio 2001.

Alle ore 14.00 del giorno 2 maggio 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H12X – Storia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1

Cantieri di committenza pubblica in una città del Piemonte sabauda tra Settecento e Ottocento.

TEMA N. 2

Tra progetti e realizzazioni: l'abbellimento urbano in una città di provincia in periodo napoleonico.

TEMA N. 3

Il ruolo dell' "architetto municipale" in una città di provincia nella prima metà dell'Ottocento.

I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 15.00 la commissione fa entrare i candidati:

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Dameri	Annalisa

La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n.4 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.



Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla prima prova.

Si presenta il candidato Annalisa Dameri a sorteggiare il testo da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n. 2

Tra progetti e realizzazioni: l'abbellimento urbano in una città di provincia in periodo napoleonico.

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 1 e n. 3 relativi alla prima prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 4 ore.

I candidati iniziano la prova alle ore 15.10; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 19.10.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento a quanto disposto al D.P.R. 9.5.1994 n. 487 e successive modificazioni.

La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene entro i termini stabiliti.

La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.

La Commissione viene sciolta alle ore 19.30 e si riconvocherà il 3 maggio 2001 alle ore 8.30.

Alle ore 8.30 giorno 3 maggio 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H12X – Storia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1

Fonti documentarie per la lettura di un edificio.

TEMA N. 2

Fonti documentarie per la lettura di un settore urbano.

TEMA N. 3



Fonti documentarie per la lettura di un ambito territoriale.

I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 9.10 vengono fatti entrare i candidati e risultano presenti:

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Dameri	Annalisa

La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 3 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla seconda prova.

Si presenta il candidato Dameri Annalisa a sorteggiare il testo da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n. 2: "Fonti documentarie per la lettura di un settore urbano".

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 1 e n. 3 relativi alla seconda prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 2 ore.

I candidati iniziano la prova alle ore 9.20; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 11.20.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento al D.P.R. 9.5.1994 n. 487.



La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene entro i termini stabiliti.

Al termine della seconda prova, la Commissione, alla presenza dei sottoelencati candidati:

COGNOME	NOME
Dameri	Annalisa

raccoglie in un unico plico le due buste grandi contenenti gli elaborati delle prove scritte svoltesi nei giorni 2 e 3 maggio 2001, dopo aver staccato da ciascuna busta la relativa linguetta, che era stata appositamente numerata in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso concorrente.

I plichi, così raccolti, vengono a loro volta racchiusi in una busta grande che, sigillata e firmata sui lembi di chiusura da tutti i Membri della Commissione, viene presa in consegna dal Presidente e dallo stesso conservata.

La seduta ha termine alle ore 11.30 con l'impegno di tutti i Commissari di riconvocarsi per lo giorno stesso alle ore 11.45 nei locali del Dipartimento Casa-città per procedere alla correzione delle prove scritte.

Alle ore 11.45 del giorno 3 maggio 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H12X – Storia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede alla correzione degli elaborati nel modo seguente:

- procede collegialmente alla lettura ed alla discussione degli elaborati delle due prove;
- esaurita la lettura e la discussione degli elaborati, attribuisce il relativo punteggio a ciascuna prova.

Dopo la valutazione collegiale di entrambe le prove, la Commissione procede all'apertura delle buste piccole per risalire all'identità dei concorrenti e per attribuire ai singoli candidati i relativi punteggi.

Risulta, pertanto, la seguente situazione:

Candidato : Annalisa Dameri

prima prova	punti 18 (diciotto)
seconda prova	punti 16 (sedici)

la Commissione ammette alla prova orale i seguenti candidati:



Annalisa Dameri

Decide di riconvocarsi per il giorno 3 maggio 2001 alle ore 15.00 nei locali del Dipartimento Casa-città per lo svolgimento della prova orale come già comunicato ai candidati mediante raccomandata A.R.

La Commissione provvede comunque a pubblicizzare il risultato delle prove con affissione di avviso presso il Dipartimento Casa-città.

Alle ore 12.50 i lavori vengono sospesi ed aggiornati.

Alle ore 15.00 del giorno 3 maggio 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H12X – Storia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità dei candidati ammessi a sostenere la prova orale.

Risultano presenti i seguenti candidati:

COGNOME	NOME
Dameri	Annalisa

I candidati sono quindi chiamati a sostenere la prova orale e si riportano qui di seguito i punteggi ed il giudizio della Commissione che viene espresso dopo aver provveduto ad allontanare dal locale il candidato esaminato.

Candidato: Annalisa Dameri

La Commissione attribuisce al predetto candidato per la prova orale

punti 9 (nove)

La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati nella valutazione dei titoli e delle prove

Cognome e nome	I prova	II prova	Prova orale	Titoli	Punteggio finale
Annalisa Dameri	18	16	9	45	88

Vengono quindi, sulla base della valutazione dei titoli e delle prove, formulati dai singoli commissari i giudizi individuali su ciascun candidato (all. a)

La commissione procede alla discussione collegiale al termine della quale stila i giudizi collegiali allegati (all. b)



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

La commissione sulla base dei risultati della valutazione dei titoli e delle prove e dei conseguenti giudizi individuali e collegiali espressi sui singoli candidati, previa delibera assunta all' unanimità dei componenti dichiara il vincitore.

Pertanto la Commissione designa quale vincitore del concorso il seguente candidato:
Annalisa Dameri.

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 17.00 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati dei concorrenti, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Micaela Viglino Davico	f.to Micaela Viglino Davico
Il Segretario	Prof. Marco Rosario Nobile	f.to Marco Rosario Nobile
Componente	Prof. Alberto White	f.to Alberto White



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

Allegato A

(Giudizi individuali)



Candidato: Annalisa Dameri

Prof. Micaela Viglino

Valutazione titoli:

La candidata presenta una ricca produzione scientifica volta soprattutto ad indagare le relazioni tra architettura, città e territorio dall'età tardomoderna all'Ottocento. Va rilevato il costante e attento riferimento alla documentazione archivistica confrontata con gli esiti materiali.

Valutazione prove:

Nelle due prove scritte la candidata evidenzia una matura conoscenza delle tematiche generali, architettoniche e urbanistiche proprie dei periodi esaminati, che le permette di legare fra loro fatti anche apparentemente episodici. Nella prova orale discute con vivacità sui temi proposti dalla commissione.

Prof. Marco Rosario Nobile

Valutazione titoli:

La candidata ha esaminato con mirate indagini archivistiche aspetti di architettura e storia urbana nel Piemonte tra Sette e Ottocento. La sua produzione scientifica mostra una particolare attitudine all'analisi della formazione e attività professionali di architetti piemontesi e al loro rapporto con la committenza pubblica e con le trasformazioni della città.

Valutazione prove:

Nelle due prove scritte sono stati svolti in modo esauriente e con lucidità riflessioni sugli argomenti assegnati, esaminando i "casi" di trasformazione urbana di Alessandria nel primo Ottocento e sviluppando le modalità di ricerca e di analisi delle fonti per lo studio della città o di significativi comparti urbani. Nella prova orale si delinea la figura di una studiosa particolarmente promettente.

Prof. Alberto White

Valutazione titoli:

La produzione scientifica, ampia e approfondita, è sempre orientata all'inquadramento della produzione architettonica nel contesto delle dinamiche urbane e territoriali, come si evince, ad esempio, dagli studi condotti su indagini dirette e fonti archivistiche sull'operosità dell'arch. Valzzone e sulle trasformazioni indotte sulla struttura urbana di Alessandria.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

Valutazione prove:

La candidata ha dimostrato, nelle due prove scritte e nella prova orale, di padroneggiare la materia, affrontando i temi disciplinari con metodo scientifico ed appropriati riferimenti culturali, dimostrando inoltre vivacità espositiva.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Micaela Viglino Davico	f.to Micaela Viglino Davico
Il Segretario	Prof. Marco Rosario Nobile	f.to Marco Rosario Nobile
Componente	Prof. Alberto White	f.to Alberto White



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

Allegato B

(Giudizi collettivi)



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 572 del 10/08/2000

Settore scientifico - disciplinare: H12X - Storia dell'Architettura

Candidato: Annalisa Dameri

Valutazione titoli:

La produzione scientifica della candidata, ampia e approfondita, rivela una capacità di analisi e di elaborazione critica di buon livello, che le permette di collegare con disinvoltura e proprietà i temi architettonici a quelli urbani e territoriali.

Valutazione prove:

Nelle prove scritte e orali si conferma quella padronanza di metodo e capacità di ricerca già emerse dai titoli.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Micaela Viglino Davico	f.to Micaela Viglino Davico
Il Segretario	Prof. Marco Rosario Nobile	f.to Marco Rosario Nobile
Componente	Prof. Alberto White	f.to Alberto White