



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I10X cod. TD020

Verbale 7

Relazione finale



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I10X cod. TD020

Alle ore 10.30 del giorno 02/11/2000 presso il Dipartimento di Sistema di produzione ed Economia dell'Azienda del Politecnico di Torino sito in C.so Duca degli Abruzzi n° 24 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario di ruolo, settore scientifico disciplinare I10X ,Codice TD020

La commissione, nominata con decreto rettorale n. 599 del 14/09/2000 , risulta così composta

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
IPPOLITO Rosolino	P.O.	Politecnico di Torino
GABRIELLI Filippo	P.A.	Università di Ancona
BRUZZONE Alessandro	R.C.	Università di Genova

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. IPPOLITO Rosolino e del Segretario nella persona dell'Ing. Bruzzone Alessandro.

La Commissione ricorda che l'art 7 del D.R. 238 del 17.03.2000 prevedono che:

"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri di seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:

- a. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- b. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c. rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;
- e. la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;
- f. la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;
- g. la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;
- h. la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;



- b. la posizione di ricercatore a tempo determinato;
- c. l'attività didattica svolta;
- d. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- e. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- f. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**.

Tale documento viene consegnato in data 2/11/2000 al Responsabile amministrativo del procedimento che provvederà alla pubblicizzazione almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori della commissione, presso la sede del rettorato e della facoltà che ha richiesto il bando.

La commissione si riunisce per la seconda volta il giorno 30/11/2000 alle ore 9.40 nei locali del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda per procedere alla valutazione collegiale dei titoli in conformità ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati.

Viene, quindi, esaminata la domanda dell'unico candidato Ravera Marco.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato.

La Commissione procede, inoltre, all'esame del materiale inviato dal candidato.

La Commissione valuta, pertanto, i titoli come segue:

COGNOME NOME	Titoli scientifici	Altri titoli	Punteggio complessivo
Ravera Marco	0,5	1,5	2

La commissione si riunisce per la terza volta il giorno 30/11/2000 alle ore 10.30 nei locali del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda per lo svolgimento della prima prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1: Impiego delle tecniche CAPP nel settore manifatturiero e loro motivazione

TEMA N. 2: "Virtual Manufacturing": stato dell'arte e prospettive d'impiego

TEMA N. 3.: Applicazione delle tecniche di "Group technology" nello sviluppo del prodotto

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 10.45 viene fatto entrare il candidato



Risulta presente:

COGNOME	NOME	DOCUMENTO
RAVERA	Marco	c.i. Bene Vagienna (CN) AE1157068

Seguendo la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi relativi alla prima prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa per la quale viene concesso al concorrente un tempo di 2 ore. Risulta sorteggiato il tema n 2: "Virtual Manufacturing": stato dell'arte e prospettive d'impiego

Alle ore 10.55 ha inizio la prima prova scritta.

Il candidato consegna l'elaborato riguardante la prima prova scritta entro i termini stabiliti.

La Commissione si riunisce per la quarta volta il giorno 30/11/2000 alle ore 16.20 nei locali del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda per lo svolgimento della seconda prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione decide che la prova pratica consisterà nella modellazione di un particolare con l'uso di uno dei seguenti pacchetti di modellazione 3D, a scelta del candidato, di cui si possono fornire i relativi manuali d'uso:

- CATIA
- PROENGINEERING
- SOLIDWORKS
- VISICAD 7.14

Per tale prova vengono predisposti i seguenti tre temi:

Tema N° 1: Carrello a T

Tema N° 2: Nodo strutturale

Tema N° 3: Guida prismatica

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 16.30 viene fatto entrare il candidato.

COGNOME	NOME	DOCUMENTO
RAVERA	Marco	c.i. Bene Vagienna (CN) AE1157068

Seguendo sempre la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi della seconda prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa. Risulta sorteggiato il tema n. 1: Carrello a T .

Per lo svolgimento della seconda prova viene concesso un tempo massimo di 1 ora.

Il candidato dichiara di scegliere per la prova il seguente software: VISICAD 7.14, inizia la prova alle ore 16.35 pertanto l'elaborato dovrà essere consegnato entro le ore 17.35.



Il candidato consegna l'elaborato relativo alla seconda prova alle 17.20.

Al termine della seconda prova la commissione, alla presenza del candidato, procede all'operazione della raccolta delle buste, in conformità alle disposizioni contenute nel D.P.R. 10.3.1989 n. 116.

La commissione si riunisce per quinta volta il giorno 30/11/2000 alle ore 17.20 nei locali del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda per procedere alla correzione degli elaborati delle due prove collegialmente, seguendo le procedure stabilite.

Di conseguenza, emerge la seguente situazione:

<i>Candidato</i>	<i>Prima prova</i>	<i>Seconda prova</i>
Ravera Marco	punti 16 su venti	punti 18 su venti

Tenuto conto delle disposizioni contenute all'art. 7 della valutazione comparativa la Commissione ammette alla prova orale il candidato:

Ravera Marco

Decide di riconvocarsi per il giorno 1/12/2000 alle ore 9.00 nei locali del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda per lo svolgimento della prova orale come già comunicato al candidato.

La Commissione provvede comunque a pubblicizzare con affissione di avviso presso la bacheca del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda.

La Commissione si riunisce per la sesta volta il giorno 1/12/2000 alle ore 9.00 nei locali del Dipartimento di Sistemi di Produzione ed Economia dell'Azienda per lo svolgimento della prova orale.

La Commissione comunica al candidato che la prova orale si articolerà su aspetti del settore scientifico disciplinare e comprenderà una discussione delle prove scritte e dei titoli.

Il candidato sostiene la prova orale alla quale la Commissione attribuisce il seguente punteggio:

Ravera Marco punti 7 su dieci

La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati: dal giudizio assegnato ai titoli, dalle due prove, dalla prova orale.

Cognome e Nome 1^prova 2^prova prova orale titoli punteggio
finale



Ravera Marco	16	18	7	2	43
--------------	----	----	---	---	----

Pertanto la Commissione designa quale vincitore del concorso il seguente candidato

Ravera Marco

Contestualmente la Commissione procede alla stesura di una motivata relazione riassuntiva in cui sono riportati i giudizi di ciascun commissario e quello complessivo della Commissione sui singoli candidati in base ai quali essa, previa deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara i vincitori in un numero non superiore ai posti banditi.

La relazione, con annessi i giudizi individuali e collegiali, sarà resa pubblica per via telematica

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 11.30 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati dei concorrenti, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

Letto approvato e sottoscritto.

Il Presidente: Prof. Rosolino Ippolito

f.to Rosolino Ippolito

Il Segretario: Ing. Alessandro Bruzzone

f.to Alessandro Bruzzone

Componente: Prof. Filippo Gabrielli

f.to Filippo Gabrielli



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I10X cod. TD020

Allegato A

Criteri di valutazione

(parte integrante della relazione finale)



La Commissione, quindi, alla luce dei criteri indicati, provvede a stabilire una graduazione degli stessi:

I) congruenza della complessiva attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura I10X, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono;

II) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione analiticamente determinato, ove sia possibile enuclearlo, altrimenti si adotterà il criterio della equiripartizione dei contributi dei singoli autori;

III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, nell'ambito del settore scientifico disciplinare I10X;

La predetta graduazione è motivata dalla necessità di accertare prioritariamente l'originalità e la coerenza dei contributi scientifici apportati dal candidato nelle discipline del settore scientifico disciplinare I10X; in ordine immediatamente decrescente si ritiene rilevante evidenziare il contributo individuale nei lavori in collaborazione. Il terzo criterio è motivato da parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale per la valutazione dei titoli scientifici, fra i quali la presenza di *referaggio* nelle pubblicazioni su riviste o negli atti di convegni internazionali.

I restanti parametri non appaiono determinanti vista la tipologia delle presente valutazione comparativa, e pertanto non verranno presi in considerazione.

La commissione, inoltre, definisce le tipologie dei titoli e la articolazione del relativo punteggio:

A – per TITOLI SCIENTIFICI

- a) pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali o presentate a congressi internazionali con referee, sino ad un massimo di 5 punti ognuna;
- b) pubblicazioni scientifiche presentate in congressi nazionali, sino ad un massimo di 3 punti ognuna;
- c) pubblicazioni scientifiche su riviste nazionali, sino ad un massimo di 2 punti ognuna;
- d) atti interni, debitamente registrati, sino ad un massimo di 1 punto ognuno.

Nel caso di pubblicazioni a più nomi il suddetto punteggio sarà ripartito fra i vari autori a meno di indicazioni specifiche sull'apporto scientifico del candidato.

Fino ad un massimo di 30 punti su 100

B – per ALTRI TITOLI

- a) Diploma di Laurea con punteggio superiore a 100/110, 0,2 punti per ogni punto superiore al 100/110 sino ad un massimo di punti 2;
- b) Dottorato di Ricerca, attinente al SSD I10X, sino ad un massimo di 10 punti;
- c) Attività didattica svolta sino ad un massimo di 5 punti;
- d) Attività di ricerca comunque svolta presso istituti di ricerca pubblici e privati italiani e stranieri, sino ad un massimo di 3 punti.

Fino ad un massimo di 20 punti su 100



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I10X cod. TD020

Allegato B

Giudizi Individuali

(parte integrante della relazione finale)



Giudizi individuali sul candidato Marco Ravera

Giudizio espresso dal Prof. Rosolino Ippolito

Il candidato si esprime con chiarezza e proprietà di linguaggio, dimostra sufficiente capacità nell'approfondire i temi trattati analizzando criticamente le conoscenze acquisite; manifesta curiosità scientifica e interesse per le attività di ricerca sulle quali dovrà successivamente operare.

Giudizio espresso dal Prof. Filippo Gabrielli

Il candidato mostra buona conoscenza degli argomenti richiesti dai temi nelle varie prove esponendoli molto chiaramente denotando buona curiosità scientifica con sufficiente analisi critica dei fenomeni. Dalle risposte ai quesiti posti nella prova orale è emersa una buona predisposizione alle attività di ricerca.

Giudizio espresso dal Ing. Alessandro Bruzzone

Il candidato dimostra di avere una buona conoscenza delle problematiche affrontate nelle prove. In particolare sono emerse ottime capacità di esposizione e di sintesi. Per quanto concerne la capacità di analisi e discussione critica dei fattori che intervengono nei processi discussi, pur risultando sufficiente, si evidenziano dei limiti che potranno essere, comunque, superati con una maggior esperienza di ricerca.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I10X cod. TD020

Allegato C

Giudizio Collegiale

(parte integrante della relazione finale)



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I10X cod. TD020

**Giudizio collegiale
sul candidato Marco Ravera**

Nel complesso la Commissione giudica positivamente il risultato delle prove sostenute dal candidato che dimostra l'attitudine dello stesso a sfruttare le possibilità offerte dai moderni strumenti nelle attività di ricerca del settore. Si ritiene pertanto il candidato pienamente idoneo a ricoprire la posizione a concorso.