



VERBALE DELLA VII<sup>^</sup> SEDUTA  
(Relazione finale)

Alle ore 11,30 del giorno 19 settembre 2000 presso il Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali del Politecnico di Torino sito in C.so Duca degli Abruzzi n° 24 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, per il settore scientifico disciplinare H08A – ARCHITETTURA TECNICA, presso la Facoltà di Ingegneria nominata con D.R. n. 452 del 22/06/2000 per gli adempimenti preliminari e la pubblicizzazione dei criteri.

La Commissione

NOMINATIVO	QUALIFICA	ATENEIO DI APPARTENENZA
• PIER GIOVANNI BARDELLI	Professore ordinario	Politecnico di Torino
• ANNA BAROZZI	Professore associato	Università degli studi di Bologna
• MAURIZIO BIOLCATI RINALDI	Ricercatore	Università degli Studi di Bologna

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. PIER GIOVANNI BARDELLI e del Segretario nella persona dell'Arch. MAURIZIO BIOLCATI RINALDI.

La Commissione prende atto che nessun candidato rinuncia.

La Commissione ricorda che l'art 7 del D.R. 148 del 18.02.2000 prevedono che:

*“La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri di seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:*

- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;*
- la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;*
- la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;*
- la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;*
- la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.*

*Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.*



Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;
- b. la posizione di ricercatore a tempo determinato;
- c. l'attività didattica svolta;
- d. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- e. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- f. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale."

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**.

Tale documento verrà consegnato in data 19 settembre 2000 al Responsabile amministrativo del procedimento che provvederà alla pubblicizzazione almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori della commissione, presso la sede del rettorato e della facoltà che ha richiesto il bando.

La commissione si riunisce per la seconda volta il giorno 9 novembre 2000 alle ore 9,30 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per procedere alla valutazione collegiale dei titoli in conformità ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati.

La Commissione prende atto della rinuncia del candidato BRUNETTI GIAN LUCA.

Viene, quindi, esaminata la domanda del seguente candidato:

NOMINATIVO	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
• EMILIA GARDA	25/01/1963	Torino

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato.

La Commissione procede, inoltre, all'esame del materiale inviato dal candidato.

La Commissione valuta, pertanto, i titoli come segue:

COGNOME NOME	TITOLI SCIENTIFICI	ALTRI TITOLI	PUNTEGGIO COMPL.
• GARDA Emilia	28	19	47



La commissione si riunisce per la terza volta il giorno 9 novembre 2000 alle ore 15,30 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della prima prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

### TEMA N. 1

**LA DOCUMENTAZIONE DEL PATRIMONIO ARCHITETTONICO DEL MOVIMENTO MODERNO PREVEDE ANCHE UNA CATALOGAZIONE DEGLI EDIFICI. SI PROPONGA, ILLUSTRANDOLA IN MODO CRITICO, UNA ARTICOLAZIONE DEI CRITERI PER UNA PLAUSIBILE SCHEDATURA FINALIZZATA AL CATALOGO.**

### TEMA N. 2

**LE PECULIARITÀ DELLE ARCHITETTURE DEL MOVIMENTO MODERNO CHE HANNO PERMEATO L'ARCHITETTURA EUROPEA TROVANO ACCENTI E ASPETTI PARTICOLARI IN ITALIA. SI ILLUSTRINO E COMMENTI IL CLIMA CULTURALE CHE HA FAVORITO E POI CARATTERIZZATO LE REALIZZAZIONI IN AMBITO NAZIONALE.**

### TEMA N. 3

**GLI ATTEGGIAMENTI CULTURALI E LE SCELTE PROGETTUALI CON CUI VENGONO AFFRONTATI GLI INTERVENTI SUGLI EDIFICI DEL MOVIMENTO MODERNO POSSONO DISTINGUERSI, ALMENO IN PARTE, DA QUELLI CHE SOVRINTENDONO GLI INTERVENTI SUGLI EDIFICI STORICI. SI INDIVIDUINO LE POSSIBILI MOTIVAZIONI CULTURALI E METODOLOGICHE DI QUESTI DIVERSI ATTEGGIAMENTI.**

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 16,00 viene fatto entrare il candidato.

Risulta presente:

COGNOME	NOME
• GARDA	EMILIA

Risulta, invece, assente il seguente candidato, di cui è pervenuta la rinuncia:

COGNOME	NOME
• BRUNETTI	GIAN LUCA

Seguendo la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi relativi alla prima prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa per la quale viene concesso al concorrente un tempo di 3 ore. Risulta sorteggiato il tema n. 1:



**POLITECNICO DI TORINO**

**Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato**

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 21 del 14.03.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: H08A – ARCHITETTURA TECNICA

Codice interno TD004

---

**LA DOCUMENTAZIONE DEL PATRIMONIO ARCHITETTONICO DEL MOVIMENTO MODERNO PREVEDE ANCHE UNA CATALOGAZIONE DEGLI EDIFICI. SI PROPONGA, ILLUSTRANDOLA IN MODO CRITICO, UNA ARTICOLAZIONE DEI CRITERI PER UNA PLAUSIBILE SCHEDATURA FINALIZZATA AL CATALOGO.**

Alle ore 16,15 ha inizio la prima prova scritta.

Il candidato consegna gli elaborati riguardanti la prima prova scritta entro i termini stabiliti.

---

La Commissione si riunisce per la quarta volta il giorno 10 novembre 2000 alle ore 10,15 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della seconda prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi ad uno o più aspetti specifici del settore disciplinare:

#### **TEMA N. 1**

**SI TRACCI UN QUADRO SINTETICO DEI PRINCIPALI MANUFATTI, PRODOTTI E MATERIALI CHE HANNO CARATTERIZZATO LE ARCHITETTURE DEI PRIMI DECENNI DEL XX SECOLO.**

**SI INDIVIDUINO UNO O PIÙ PRODOTTI O MANUFATTI E PER QUESTI SI ILLUSTRIL DAL PUNTO DI VISTA TECNICO LA COSTITUZIONE, LE MODALITÀ DI PRODUZIONE E DI POSA IN OPERA ED EVENTUALMENTE DI MANUTENZIONE.**

#### **TEMA N. 2**

**TRA I MANUFATTI CARATTERIZZANTI GLI EDIFICI ED I MODI COSTRUTTIVI DEL XX SECOLO, GLI INTONACI TIPO TERRANOVA RISULTANO ESSERE PRESENTI CON GRANDE FREQUENZA.**

**SE NE ILLUSTRINO LE PECULIARITÀ TECNICHE, LE TECNICHE DI REALIZZAZIONE, LE CARATTERISTICHE POSITIVE E QUELLE EVENTUALMENTE NEGATIVE.**

**SI ILLUSTRINO INOLTRE I CRITERI ED I MODI DI INTERVENTO LA PULITURA E LA MANUTENZIONE.**

#### **TEMA N. 3**

**LE PROVE DI TIPO PRESTAZIONALE RIENTRANO NEL PIÙ AMPIO QUADRO DELLE PROVE UTILIZZABILI PER VALUTARE LE CARATTERISTICHE DI PRODOTTI O MANUFATTI.**

**SI ILLUSTRIL L'IMPOSTAZIONE METODOLOGICA DI UNA PROVA DI QUESTO TIPO CON EVENTUALI ESEMPLIFICAZIONI.**

**SE NE COMMENTI LA UTILITÀ AI FINI DELLA PIÙ COMPLETA CONOSCENZA DEL COMPORTAMENTO IN SERVIZIO DELLE SOLUZIONI TECNICHE DA ADOTTARE NELLA PROGETTAZIONE.**

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 10,30 viene fatto entrare il candidato e risulta presente:

COGNOME	NOME
---------	------



---

• GARDA	EMILIA
---------	--------

Pertanto non risultano esserci assenti.

Seguendo sempre la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi della seconda prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa. Risulta sorteggiato il tema n. 3

**LE PROVE DI TIPO PRESTAZIONALE RIENTRANO NEL PIÙ AMPIO QUADRO DELLE PROVE UTILIZZABILI PER VALUTARE LE CARATTERISTICHE DI PRODOTTI O MANUFATTI.**

**SI ILLUSTRI L'IMPOSTAZIONE METODOLOGICA DI UNA PROVA DI QUESTO TIPO CON EVENTUALI ESEMPLIFICAZIONI.**

**SE NE COMMENTI LA UTILITÀ AI FINI DELLA PIÙ COMPLETA CONOSCENZA DEL COMPORTAMENTO IN SERVIZIO DELLE SOLUZIONI TECNICHE DA ADOTTARE NELLA PROGETTAZIONE.**

Anche per lo svolgimento della seconda prova viene concesso un tempo massimo di 2 ore. Alle ore 10,45 ha inizio la seconda prova scritta.

Il candidato consegna l'elaborato relativo alla seconda prova scritta entro i termini stabiliti.

Al termine della seconda prova la commissione, alla presenza del candidato, procede all'operazione della raccolta delle buste del candidato, dopo aver staccato l'apposita linguetta, in conformità alle disposizioni contenute nel D.P.R. 10.3.1989 n. 116.

---

La commissione si riunisce per quinta volta il giorno 10 novembre 2000 alle ore 15,00 nei locali Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per procedere alla correzione degli elaborati delle due prove collegialmente, seguendo le procedure stabilite.

Di conseguenza, emerge la seguente situazione:

CANDIDATO	PRIMA PROVA	SECONDA PROVA
• <b>GARDA Emilia</b>	<b>20</b>	<b>18</b>

Tenuto conto delle disposizioni contenute all'art.7 della valutazione comparativa la Commissione ammette alla prova orale il seguente candidato:

COGNOME	NOME
• GARDA	EMILIA

Decide di riconvocarsi per il giorno 10 novembre 2000 alle ore 17,30 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della prova orale come già comunicato ai candidati mediante raccomandata A.R.

La Commissione provvede comunque a pubblicizzare con affissione di avviso presso la bacheca del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali.

---



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 21 del 14.03.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: H08A – ARCHITETTURA TECNICA

Codice interno TD004

La Commissione si riunisce per la sesta volta il giorno 10 novembre 2000 alle ore 17,30 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della prova orale.

La Commissione comunica al candidato che la prova orale si articolerà su aspetti del settore scientifico disciplinare e comprenderà una discussione delle prove scritte e dei titoli.

Sostiene la prova orale il seguente candidato, al quale la Commissione attribuisce il seguente punteggio:

- **GARDA EMILIA** **punti 10**

La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati dal giudizio assegnato ai titoli dalle due prove, dalla prova orale

Cognome e nome	I prova	II prova	Prova orale	Titoli	Punteggio finale
GARDA Emilia	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>47</b>	<b>95</b>

Pertanto la Commissione designa quale vincitore del concorso il seguente candidato

COGNOME	NOME
• GARDA	EMILIA

Contestualmente la Commissione procede alla stesura di una motivata relazione riassuntiva in cui sono riportati i giudizi di ciascun commissario e quello complessivo della Commissione sui singoli candidati in base ai quali essa, previa deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara il vincitore.

La relazione, con annessi i giudizi individuali e collegiali, sarà resa pubblica per via telematica

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 18,30 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati del concorrente, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

Letto approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE**



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 21 del 14.03.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: H08A – ARCHITETTURA TECNICA      Codice interno TD004

---

IL PRESIDENTE      *Prof.*      *Pier Giovanni BARDELLI*      f.to Pier Giovanni Bardelli

IL SEGRETARIO      *Arch.*      *Maurizio BIOLCATI RINALDI*      f.to Maurizio Biolcati Rinaldi

COMPONENTE      *Prof.ssa*      *Anna BAROZZI*      f.to Anna Barozzi



## GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL PROF. P.G. BARDELLI SUL CANDIDATO:

### • EMILIA GARDA •

- **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

Dai titoli presentati si deduce che la candidata dimostra una solida cultura generale per le discipline connesse ai temi del programma di ricerca.

Si riconosce nella candidata una buona padronanza degli argomenti propri della storia dell'architettura e delle arti figurative e una buona capacità di individuare le connessioni tra gli argomenti significativi del recupero e della conservazione delle architetture del XX secolo.

- **PRIMA PROVA**

Lo svolgimento è brillantemente impostato ed adeguatamente svolto, e dimostra un notevole aggiornamento sullo stato dell'arte del tema affrontato e particolarmente sulle interconnessioni tra i diversi aspetti tecnici e culturali del periodo storico in esame.

- **SECONDA PROVA**

Lo svolgimento è impostato in modo corretto e svolto con buona capacità di illustrazione di un metodo e di una tecnica.

- **PROVA ORALE**

Risponde in maniera chiara ed esauriente, dimostrando una notevole padronanza dei contenuti ed una buona capacità di comunicazione in una ampia visione critica.

- **GIUDIZIO FINALE**

Buona preparazione di base e maturità culturale, con attenzione alle componenti innovative nel settore del programma di ricerca ed in particolare ai legami tra tecnica e cultura storico-architettonica.



---

## **GIUDIZIO INDIVIDUALE DELLA PROF.SSA A. BAROZZI SUL CANDIDATO:**

**• EMILIA GARDA •**

- **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

L'attività formativa e la produzione scientifica della candidata testimoniano di un percorso di ricerca ampio e congruente con le tematiche proprie del recupero dell'architettura del Movimento Moderno. Si rilevano in particolare i numerosi corsi di specializzazione seguiti dalla candidata in Italia e all'estero.

- **PRIMA PROVA**

Il lavoro, scorrevole, pertinente e svolto in maniera molto esauriente, dimostra ottime conoscenze della candidata nell'ambito del tema proposto e una buona impostazione concettuale relativamente alle implicazioni fra architettura e arti figurative.

- **SECONDA PROVA**

Il lavoro è svolto in maniera sintetica e chiara, nonostante la complessità dell'argomento. Dimostra una buona conoscenza della problematica delle prove prestazionali per la schedatura delle caratteristiche di prodotti e manufatti.

- **PROVA ORALE**

Negli approfondimenti richiesti sui temi svolti, la candidata ha dimostrato una ottima padronanza dell'argomento e una buona chiarezza espositiva.

- **GIUDIZIO FINALE**

La candidata ha dimostrato di possedere una buona ed ampia conoscenza delle tematiche attinenti allo studio e alla catalogazione del patrimonio architettonico esistente; in modo particolare ha saputo esprimere - in modo congruente con i contenuti del tema di ricerca previsto dal bando di concorso - una approfondita preparazione culturale e una specifica formazione critica e metodologica sull'architettura del Movimento Moderno e sui metodi di recupero.



---

**GIUDIZIO INDIVIDUALE DELL'ARCH. M. BIOLCATI RINALDI SUL CANDIDATO:**

**• EMILIA GARDA •**

• **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

Dimostra interesse e grande cura applicativa per l'ambito culturale del Movimento Moderno e delle metodologie di recupero.

• **PRIMA PROVA**

Il tema proposto è stato affrontato con attenzione critica e ottima capacità espressiva negli aspetti generali e nel complesso della trattazione.

• **SECONDA PROVA**

La trattazione e le elaborazioni proposte presentano una articolata interpretazione del tema.

• **PROVA ORALE**

Le considerazioni sull'impiego di metodi e strumenti per la conoscenza, la classificazione e le tecniche di intervento sugli edifici del Movimento Moderno si integrano con una metodologia articolata per la valutazione prestazionale dei materiali.

• **GIUDIZIO FINALE**

Ottima preparazione di base e sulle specifiche ricerche per il recupero ed il restauro degli edifici del Movimento Moderno.



## GIUDIZIO COLLEGALE ESPRESSO SUL CANDIDATO

### • EMILIA GARDA •

- **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

Le pubblicazioni nel loro complesso dimostrano grande conoscenza del clima culturale del Movimento Moderno ed in particolare delle metodologie del suo recupero. Si rileva il conseguimento di numerosi diplomi di specializzazione in Italia e all'estero.

- **PRIMA PROVA**

Il tema proposto è stato svolto in maniera brillante e originale e dimostra una padronanza delle discipline che consente l'individuazione delle interconnessioni tra l'architettura e le arti figurative del periodo storico esaminato.

- **SECONDA PROVA**

Il tema proposto è stato svolto in maniera sintetica ed esaustiva, dimostrando una personale conoscenza delle problematiche connesse.

- **PROVA ORALE**

La candidata ha risposto con chiarezza approfondendo, in modo esaustivo, alcuni dei temi affrontati nel corso delle prove scritte ed offrendo considerazioni che aiutano a delineare il quadro delle sue competenze. Dimostra una notevole padronanza dei contenuti ed una buona capacità critica e di comunicazione dialettica.

- **GIUDIZIO FINALE**

La candidata si dimostra fornita di ottima preparazione di base nell'ambito dei metodi e delle tecniche di intervento per il recupero ed il restauro e la conservazione dell'architettura del secolo XX ed in particolare del Movimento Moderno.

Risulta particolarmente matura per la didattica e per la ricerca scientifica.