



Procedura negoziata senza bando, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. B del D. L. 76/2020, per l'affidamento del servizio di supporto e di intermediazione per l'attivazione e la gestione di un Official Account WeChat - CIG 8762064BF1 CUP E16C18002570003 CUI S00518460019202000066

L'anno 2021 il giorno 14 del mese di luglio, alle ore 14.40 c.ca, in modalità telematica attraverso l'utilizzo del software Microsoft Teams in dotazione all'Ateneo, prende avvio l'esame delle offerte pervenute da parte delle ditte invitate alla procedura di selezione del contraente indicata in titolo, i componenti della commissione giudicatrice composta da:

- prof. Michele Bonino – in qualità di presidente
- dott.ssa Alessandra Sechi (Area INTE)
- dott.ssa Marzia Brandolese (Area CC)

presiede e coordina le operazioni telematiche della seduta di gara (attraverso call con il software Microsoft Teams) e lo sblocco delle offerte telematiche sulla piattaforma elettronica MePA, la dott.ssa Federica Patti funzionario del Servizio Pianificazione Acquisti e Procurement dell'Area Approvvigionamento Beni e Servizi.

Premesso che:

Nella seduta precedente del 07.07.2021, la commissione giudicatrice ha provveduto a verificare il contenuto della documentazione tecnica richiesta, rilevando chiari riferimenti all'offerta economica;

A seguito degli approfondimenti diretti a verificare la rilevanza dell'indicazione di elementi economici nell'ambito dell'offerta tecnica da parte dell'unico operatore economico concorrente, la Commissione rileva quanto segue:

- la ratio del cd. divieto di commistione tra offerta tecnica ed offerta economica, è quella di garantire l'imparzialità della Commissione, evitando che possa farsi condizionare nella scelta dell'offerta dalla convenienza della stessa
- il divieto non ha copertura normativa specifica, essendo stato elaborato in via interpretativa da unanime giurisprudenza, che lo ha ricondotto ai "principi di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa, predicati dall'articolo 97 della Costituzione, sub specie della trasparenza e della par condicio tra i concorrenti" (cfr. da ultimo Tar Sicilia, Sez. III, 3 maggio 2019, n. 1224); non vi è traccia nel corpus normativo che disciplina l'affidamento di contratti pubblici di alcuna disposizione che espressamente preveda tale divieto
- il Consiglio di Stato ha ripetutamente affrontato la questione, concludendo per la necessità di procedere alla verifica in concreto della violazione dei principi cui il divieto di commistione è posto e sottolineando, tra l'altro, che:
 - "Nelle gare pubbliche il c.d. principio di separazione tra offerta tecnica e offerta economica, denominato anche come divieto di commistione, risponde alla finalità di garantire la segretezza dell'offerta economica ed è perciò funzionale ad evitare che l'offerta tecnica contenga elementi che consentano di ricostruire, nel caso concreto, l'entità dell'offerta economica" (CdS 4342/2019)
 - "...il divieto non va inteso in senso assoluto, bensì relativo, con indagine da condurre in concreto, in riferimento alla detta funzione" (CdS 1530/2017)
 - tale divieto "... non può essere interpretato in maniera indiscriminata, al punto da eliminare ogni possibilità di obiettiva interferenza tra l'aspetto tecnico e quello economico dell'appalto posto a gara" (CdS, 5181/2015) considerata "l'insussistenza di una norma di legge che vieti l'inserimento di elementi economici nell'offerta tecnica" (cfr. CdS 5890/2014)



- Anche l'ANAC ha avuto modo di esprimersi sul punto nel parere n. 204/2010, pronunciandosi in ordine ad una fattispecie concreta in tutto sovrapponibile a quella verificatasi nella presente procedura, rilevando che anche qualora il disciplinare di gara vieti, a pena di esclusione, l'inserimento, nella busta contenente l'"Offerta tecnica", di elementi che possano consentire qualsivoglia anticipata valutazione o considerazione di ordine economico "è, altresì, incontrovertibile che tale prescrizione mira a garantire il rispetto del principio della par condicio tra una pluralità di concorrenti alla procedura di gara e di quello della segretezza di una pluralità di offerte presentate, mentre nel caso di specie, essendo una sola l'impresa concorrente, l'indicazione da parte di quest'ultima, nella busta contenente l'"Offerta tecnica", dei prezzi delle singole lavorazioni che compongono il progetto, di fatto, non risulta idonea a ledere nessuno dei principi sopra richiamati. L'Amministrazione, pertanto, in tale particolare fattispecie, può ispirare la sua condotta al principio di conservazione degli atti giuridici e al divieto di aggravamento del procedimento amministrativo, evitando di annullare, per i profili di illegittimità rappresentati a questa Autorità, una procedura le cui risultanze ben possono essere valorizzate senza lesione alcuna della "par condicio" tra i partecipanti (in tal senso, Cons. Stato, sez. IV, 05.3.2010, n. 1299). Sussiste sempre, infatti, a carico dell'Amministrazione, nell'ambito di un appalto pubblico, l'obbligo di valutare adeguatamente se sussista o meno, in relazione allo specifico vizio riscontrato, un interesse alla conservazione degli atti compiuti prevalente su quello dell'annullamento degli stessi atti, ove non risultino pregiudicati i fondamentali principi del rispetto delle regole di gara e della correlata "par condicio" che tale rispetto garantisce (Cons. Stato, sez. V, 14.9.2010, n. 6695; Cons. Stato, sez. V, 12.2.2010, n. 743)."

In linea con le precedenti osservazioni e con l'iter argomentativo di un'ulteriore recente pronuncia su fattispecie identica del Tar Puglia (388/2020), la Commissione giudicatrice ritiene che non sia possibile rilevare nel caso di specie una concreta violazione dei principi di trasparenza e *par condicio* tutelati dal divieto di commistione tra offerta tecnica ed offerta economica considerato che:

- l'operatore economico Digital Retex è l'unico concorrente per il presente affidamento;
- l'offerta presentata da Digital Retex rispetta i requisiti tecnici minimi previsti dalla Stazione Appaltante;
- alla procedura di selezione del contraente trova applicazione l'art. 83, comma 8 del D. Lgs. 50/2016, in base al quale la *lex specialis* non può introdurre ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal Codice o da altre disposizioni di legge vigenti;
- come già riportato, il divieto di commistione tra offerta tecnica ed offerta economica non è espressamente previsto in alcuna disposizione di legge vigente;

La Commissione dispone pertanto l'ammissione dell'unico concorrente procedendo alla valutazione degli elementi premiali previsti nell'ambito dell'offerta economicamente più vantaggiosa. La situazione che emerge è la seguente:

ELEMENTI per la Valutazione tecnica	Punti attribuibili	Punti Ottenuti
EV.1 Elementi di contesto della proposta		
La proposta presentata dall'operatore economico e l'eventuale documentazione allegata saranno valutate dalla Commissione Giudicatrice considerando i seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">▪ evidenza del rapporto con Tencent IBG e/o con le sue sedi ed uffici in Europa;▪ evidenza di pregresse esperienze con amministrazioni pubbliche e istituzioni universitarie italiane;▪ dimostrata esperienza nello sviluppo di <i>brand awareness</i> e di	30 max	28/30



impatto nel contesto cinese attraverso l'utilizzo da parte di altri utilizzatori della piattaforma proprietaria dell'operatore economico, in termini di aumento n. follower, aumento delle interazioni, aumento dei volumi di business o altri parametri rappresentativi.		
EV.2 – Caratteristiche della piattaforma La proposta presentata dall'operatore economico, link della piattaforma, video tutorial, presentazione PowerPoint, altra documentazione utile, saranno valutate dalla Commissione Giudicatrice considerando i seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">▪ intuitività ed immediatezza nell'utilizzo delle funzionalità della piattaforma, in particolare nella:<ul style="list-style-type: none">○ creazione, gestione e personalizzazione dei contenuti e delle pagine dell'OA;○ creazione e gestione di gruppi follower, nonché possibilità di invio di messaggi targetizzati ai sottogruppi;○ gestione delle chat 1 – 1 con i follower;▪ possibilità di estendere il numero di utenze dedicate;▪ tempo di storage di messaggi e contatti;▪ possibilità di elaborare / estrarre statistiche dell'OA (es. crescita e perdita follower, interazioni con il pubblico o altri), in considerazione del numero e delle caratteristiche delle interrogazioni statistiche possibili.	20 max	18/20
EV.3 – Caratteristiche e tempi del servizio La proposta presentata dall'operatore economico, nonché l'eventuale documentazione allegata, saranno valutate dalla Commissione Giudicatrice considerando i seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">▪ livello di interazione e supporto previsti da parte dell'operatore economico rispetto all'intermediazione in fase di richiesta e approvazione dell'OA (ad esempio: numero di aggiornamenti successivi alla richiesta, puntualità e tempestività dei riscontri relativi alle comunicazioni con le autorità preposte all'approvazione dell'OA), nonché alla creazione ed alla strutturazione del profilo OA ed alla definizione del piano editoriale (ad esempio, numero di incontri – anche online - resi disponibili per la predisposizione del profilo);▪ tempistiche e dettaglio della descrizione della procedura di presentazione della richiesta di apertura dell'OA presso le autorità preposte;▪ eventuali aspetti migliorativi della formazione per il personale del Politecnico per l'utilizzo della piattaforma in fase iniziale (es. incremento n. ore o altro);▪ descrizione delle tempistiche previste per le attività a partire dall'affidamento fino alla conclusione del servizio (es. cronoprogramma o altra modalità di rappresentazione).	20 max	18/20
EV.4 – Moduli aggiuntivi	5 max	



Eventuale possibilità di up-grade successivi attraverso integrazione di altri servizi collegati all'OA, quali ad esempio: <ul style="list-style-type: none">▪ servizi di pagamento (ad esempio mirati all'incasso di somme limitate per donazioni da parte di ex-allievi, o di tasse universitarie);▪ interazione con altre piattaforme web ai fini di disseminazione di iniziative di comunicazione, di formazione, webinar o simili.		0/5
Totale Punti	75	64/75

Al termine della valutazione dell'offerta tecnica nell'ambito dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la situazione che emerge è la seguente:

Operatore economico	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato
DIGITAL RETEX	64/75	75/75

Alle ore 15.17 la Commissione Giudicatrice procede, sulla piattaforma MePA, all'approvazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico **DIGITAL RETEX SRL**.

La Commissione Giudicatrice procede poi con la registrazione del punteggio tecnico premiale nella piattaforma MEPA e, alle ore 15.18 c.a., allo sblocco dell'offerta economica ed al prelievo della relativa documentazione, che risulta caratterizzata dagli elementi economici sintetizzati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Importo base affidamento	% di ribasso offerto	Prezzo offerto
DIGITAL RETEX SRL	73.500,00€ (Il valore economico massimo dell'affidamento, comprensivo di tutte le opzioni previste dalla disciplina di gara, è di euro 120.000+IVA.)	10%	66.150,00 €

Alle ore 15.22 c.ca, avendo constatato la regolare formulazione dell'offerta economica, la Commissione Giudicatrice provvede all'approvazione della stessa sulla piattaforma MePA.

La classifica della gara prodotta automaticamente dalla piattaforma MEPA risulta essere la seguente:

Operatore economico	Punti Totali
DIGITAL RETEX SRL	Punteggio tecnico 75/75
	Punteggio economico 25/25
	Punteggio totale 100 / 100

La Commissione Giudicatrice:



- propone l'aggiudicazione della procedura in titolo a favore dell'operatore economico **DIGITAL RETEX SRL**;
- dispone la chiusura della seduta e trasmette la documentazione di gara alla Stazione Appaltante per l'adozione dei provvedimenti di competenza.

La seduta termina alle ore 15.30 c.ca.

Il presente verbale viene letto ed approvato seduta stante.

La Commissione Giudicatrice

prof. Michele Bonino – Presidente – *Firmato Bonino*

dott.ssa Alessandra Sechi *Firmato Sechi*

dott.ssa Marzia Brandolese *Firmato Brandolese*