



Allegato A – Criteri di valutazione

1. Ripartizione tecnico-economica

L'appalto sarà aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/2016; in particolare, in base a quanto previsto dal comma 7 del citato art. 95, l'elemento relativo al costo assumerà la forma di una commissione fissa nella misura del 6% del premio imponibile di polizza, e gli operatori economici concorreranno esclusivamente soltanto in base agli elementi qualitativi indicati nel presente documento. La ripartizione tra punteggio attribuito per gli elementi tecnici e per gli elementi economici è pertanto quella riportata nel seguente prospetto:

PUNTEGGIO MAX	
Valutazione Tecnica	100 /100
Valutazione Economica	0 /100

2. Elementi di valutazione nell'ambito dell'offerta tecnica

Gli elementi tecnici dell'offerta riportati nel seguente prospetto costituiscono oggetto di valutazione nell'ambito dell'offerta economicamente più vantaggiosa; nel medesimo prospetto sono altresì indicati i punteggi attribuibili ai singoli elementi ed i criteri di attribuzione degli stessi.

ID.	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	CRITERIO DI ATTRIBUZIONE	PUNTEGGIO MAX	
			D	T
A	Analisi del rischio		16	
			di cui	
A.1	Metodologia per l'esecuzione dell'identificazione, analisi e valutazione dei rischi in capo all'Ateneo specificamente	Verranno valutate in ordine di priorità <ul style="list-style-type: none">l'adeguatezza degli strumenti proposti per l'individuazione e la mitigazione dei rischi, nonché per la	9	

	correlati allo svolgimento dell'attività di trasferimento tecnologico	<p>quantificazione e contenimento dei costi assicurativi correlati</p> <ul style="list-style-type: none"> • completezza e coerenza rispetto alla specificità del profilo istituzionale e della cd. terza missione delle università • concretezza e fattibilità delle proposte formulate. 		
A.2	Metodologia per l'esecuzione dell'identificazione, analisi e valutazione del rischio cyber	<p>Verranno valutate in ordine di priorità</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'adeguatezza degli strumenti proposti per l'individuazione e la mitigazione dei rischi, nonché per la quantificazione e contenimento dei costi assicurativi correlati • completezza e coerenza rispetto alla specificità del profilo istituzionale ed alla tipologia di dati gestiti dall'università • concretezza e fattibilità delle proposte formulate. 	7	
B	Modalità operative proposte per la gestione del servizio		36	
			di cui	
B.1	Metodologia di formulazione e revisione del programma assicurativo consigliato per la stazione appaltante	<p>Verranno valutati in ordine di priorità:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il metodo proposto per la predisposizione di un rapporto relativo allo stato dell'intero pacchetto assicurativo di Ateneo con l'indicazione degli interventi da effettuarsi, dei costi, degli eventuali risparmi conseguibili, delle strategie da attuare nel breve e nel medio periodo • la frequenza/periodicità con cui verranno fornite relazioni di modifiche e/o aggiornamenti delle polizze in essere per la riduzione del costo delle medesime e/o per la stipula di coperture più cautelative per l'Ateneo • l'attività volta alla ricerca delle migliori condizioni contrattuali offerte dal mercato per soddisfare 	9	

		al meglio i bisogni del Politecnico di Torino		
B.2	Metodologia di gestione amministrativa e contabile delle polizze di assicurazione - Reportistica	Verranno valutate in ordine di priorità: <ul style="list-style-type: none"> • le modalità di assistenza nella gestione amministrativa e legale dei contratti assicurativi; • la tempestività nell'emissione della documentazione; • la periodicità e la frequenza, oltre al dettaglio della reportistica 	9	
B.3	Modalità per la gestione dei sinistri attivi e passivi - Reportistica	Verranno valutate le modalità di gestione dei sinistri, con particolare riguardo alla ripartizione delle attività tra Broker e Unità di Assicurazioni di Ateneo. Saranno in particolare oggetto di valutazione: <ul style="list-style-type: none"> • la parte di attività a carico del Broker e quella a carico dell'Unità Assicurazioni dell'Ateneo; • la tempistica delle varie fasi di gestione; • le modalità di assistenza/supporto continuativi rivolta all'Unità Assicurazioni dell'Ateneo e/o agli assicurati dopo la denuncia alla Compagnia assicuratrice e fino alla definizione del sinistro 	9	
B.4	Metodologia di assistenza nelle procedure d'appalto relative ai Servizi Assicurativi e nella predisposizione di capitolati e altri atti di gara	Verranno valutate la modalità e la tempistica per l'attività di supporto in occasione delle procedure di gara, ivi compresa la segnalazione di problematiche rilevanti nelle varie fasi di predisposizione della gara e fasi successive	9	
C	Formazione del Personale			7
			di cui	
C.1	Proposta di formazione triennale rivolta al personale dell'Unità Assicurazioni	Verrà valutato il numero degli eventi formativi garantiti - ulteriori rispetto all'evento formativo richiesto annualmente dal c.s.o. quale requisito minimo – secondo la seguente metrica: <ul style="list-style-type: none"> • un evento formativo: p.ti 1 • due eventi formativi: p.ti 3 		5

		<ul style="list-style-type: none"> tre eventi formativi: p.ti 5 		
C.2	Proposta di Formazione triennale rivolta al personale del Politecnico di Torino	<p>Verrà valutato il numero degli eventi formativi garantiti - ulteriori rispetti all'evento formativo richiesto annualmente dal c.s.o. quale requisito minimo – secondo la seguente metrica:</p> <ul style="list-style-type: none"> un evento formativo: p.ti 1 due eventi formativi: p.ti 2 		2
D	Assistenza nella definizione degli obblighi assicurativi da imporre ad appaltatori, fornitori e consulenti e nella verifica della documentazione fornita dagli affidatari – Gestione dei relativi sinistri		8	
			di cui	
D.1	Definizione degli obblighi assicurativi da imporre e verifica della documentazione prodotta	Verranno valutate la tempestività e la metodologia con cui saranno forniti i pareri richiesti nell'ambito dell'attività di assistenza, sia in fase di definizione degli obblighi assicurativi, sia in fase di verifica della documentazione fornita dagli affidatari	5	
D.2	Assistenza nella gestione dei sinistri verificatisi durante l'esecuzione di appalti di lavori, forniture e/o servizi a valere sulle polizze stipulate dagli appaltatori	Verranno valutate la metodologia di gestione dei sinistri sulle polizze degli appaltatori, la modalità di intervento e la tempistica delle comunicazioni	3	
E	Aggiornamento annuale appraisal	I punti relativi a questo elemento verranno attribuiti nel caso in cui l'operatore economico dichiara espressamente la propria disponibilità ad affidare il servizio di aggiornamento annuale della stima del patrimonio immobiliare e mobiliare dell'Ateneo a soggetto di propria fiducia (purché altamente qualificato), con oneri economici interamente a proprio carico.		5
F	Assetto organizzativo e professionalità messe a disposizione per l'espletamento del servizio		20	

			di cui	
F.1	Struttura organizzativa aziendale	<p>Verrà valutata la capacità della struttura organizzativa aziendale di fornire supporto all'Unità Assicurazioni dell'Ateneo, con particolare riferimento, a titolo esemplificativo, a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • presenza di eventuali strutture specializzate per i servizi dedicati alle Pubbliche Amministrazioni • eventuale presenza di strutture specialistiche riferite a rami assicurativi che possano presentare interesse per l'Ateneo. <p>Verrà prestata attenzione, inoltre, anche all'illustrazione di ulteriori competenze professionali disponibili.</p>	10	
F.2	Referente del Servizio	Verranno valutate le caratteristiche di esperienza e professionalità, desumibili dal CV, ulteriori rispetto a quelli minimi previsti dal CSO.	10	
G	Servizi aggiuntivi, non previsti da capitolato, offerti gratuitamente alla stazione appaltante e complementari ai servizi principali		8	
			di cui	
G.1	Primo servizio aggiuntivo proposto	Verrà valutata la concreta utilità che il servizio proposto avrà per l'utenza interna dell'Ateneo, intendendosi ricompresi in essa la componente studentesca, il personale docente e tecnico amministrativo, nonché i collaboratori, a qualunque titolo, dell'Ateneo.	4	
G.2	Secondo servizio aggiuntivo proposto	Verrà valutata la concreta utilità che il servizio proposto avrà per l'utenza interna dell'Ateneo, intendendosi ricompresi in essa la componente studentesca, il personale docente e tecnico amministrativo, nonché i collaboratori, a qualunque titolo, dell'Ateneo.	4	

3. Valutazione offerta tecnica

La valutazione dell'offerta tecnica verrà effettuata, con riferimento ai singoli sub-elementi di valutazione (p) indicati nel prospetto di cui al precedente par. 2 (ad esclusione dell'elemento E, il cui punteggio è da attribuirsi secondo la metodologia ON/OFF), utilizzando il metodo del confronto a coppie; in particolare:

- per ogni sub-elemento di valutazione p -esimo, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra tutte le possibili coppie di offerte.
- Per ogni sub-elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una matrice quadrata costituita da tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà riportato il grado di preferenza espresso dal singolo Commissario, conferito sulla base della seguente scala semantica:
 - o 1 = parità
 - o 2 = preferenza minima
 - o 3 = preferenza piccola
 - o 4 = preferenza media
 - o 5 = preferenza grande
 - o 6 = preferenza massima
- La matrice dei confronti è di tipo quadrata (n . righe= n . colonne) e si compone di un numero di righe (e quindi colonne) pari al numero delle offerte da valutare.
- Le matrici saranno così costruite: nella diagonale principale sarà riportato il valore unitario in quanto rappresenta il confronto dell'elemento dell'offerente i -esimo con sé stesso (parità). In corrispondenza della riga i -esima con la colonna j -esima, si riporterà il punteggio Z^i (da 1 a 6) se la preferenza è stata accordata all'offerente i -esimo ovvero l'inverso di detto punteggio se la preferenza è stata accordata all'offerente j -esimo. In corrispondenza della riga j -esima e della colonna i -esima verrà riportato il punteggio inverso ($1/Z^i$).
- Ognuno dei 3 (tre) commissari definirà, sulla base delle proprie valutazioni, una matrice dei confronti per ciascuno dei sub-elementi di valutazione.
- terminate le valutazioni, da ogni matrice quadrata verrà estratto – per ogni sub-elemento e per ogni operatore economico concorrente - il coefficiente tecnico provvisorio di valutazione (K_{tp}^i), variabile tra 0 ed 1, ottenuto utilizzando il criterio fondato sul calcolo dell'autovettore principale della matrice quadrata, attraverso il metodo approssimato illustrato nel Quaderno dell'AVCP "Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" (consultabile nel sito dell'ANAC al seguente indirizzo <https://www.anticorruzione.it/portal/rest/jcr/repository/collaboration/Digital%20Assets/PDF/Quad.07.12.11.pdf>)

- Si procederà successivamente, con riferimento al singolo sub-elemento per ogni operatore economico concorrente, a calcolare la media dei coefficienti di valutazione estratti per ogni commissario.
- Le medie così calcolate verranno trasformate nel coefficiente tecnico definitivo del sub-elemento di valutazione per il concorrente i -esimo (K_{td}^i), variabile tra 0 ed 1, attribuendo il valore 1 alla media più elevata e calcolando per interpolazione lineare i valori relativi alle altre medie.
- Il punteggio C_p^i attribuito al concorrente i -esimo con riferimento al sub-elemento p -esimo verrà calcolato moltiplicando il coefficiente K_{td}^i per il punteggio massimo W_p attribuibile al sub-elemento oggetto di valutazione.
- Il punteggio tecnico ottenuto da ogni operatore economico concorrente risulterà dalla somma dei punteggi attribuiti con riferimento ai singoli sub-elementi, secondo la formula:

$$P_{TOT}^i = \sum C_p^i$$

dove:

P_{TOT}^i = punteggio totale di valutazione dell'offerta del concorrente i -esimo;

C_p^i = punteggio tecnico attribuito al concorrente i -esimo con riferimento al sub-elemento p -esimo

4. Formazione della graduatoria

Considerato che – per effetto della predeterminazione in misura fissa della commissione dovuta al broker per la propria attività – non è prevista l'attribuzione di punti per il profilo economico dell'offerta, la graduatoria della gara corrisponde alla classifica determinata a seguito della valutazione degli elementi tecnici.