



POLITECNICO DI TORINO
Corso Duca degli Abruzzi 24

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. 50/2016 PER L'INDIVIDUAZIONE DI UN OPERATORE ECONOMICO CON IL QUALE CONCLUDERE UN CONTRATTO DI APPALTO AVENTE AD OGGETTO IL "SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO PROFESSIONALE". - CIG: 7062517D63

L'anno 2017 (duemiladiciassette) il giorno 29 (ventinove) del mese di giugno alle ore 10.00 nella Saletta C del Rettorato sita al 1° piano dell'Ateneo, in C.so Duca degli Abruzzi, 24 – Torino, sono presenti le signore:

- . **Dott.ssa Maria Stefanelli**, nata a Lucera il 07.07.1982;
- . **Dott.ssa Laura Tomatis**, nata a Cuneo il 10.05.1977;
- . **Sig.ra Gianna Masserano** nata a Torino il 24.06.1959;

domiciliate ai fini del presente atto in Torino, Corso Duca degli Abruzzi n, 24, presso il Politecnico di Torino le quali intervengono al presente atto non in proprio, ma quali membri del Seggio di Gara nominato per l'espletamento delle operazioni di gara dal Direttore Generale dott. Aldo Tommasin, con Decreto n. 869/2017 del 14 giugno 2017, assunto dopo la scadenza del termine previsto per la presentazione delle offerte, che si allega al presente atto sotto la lettera "A".

Il Seggio di gara è affiancato dalla Commissione Giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 77 D.lgs. 50/2016 con Decreto del Direttore Generale n. 939/2017 del 23 giugno 2017, e composta dai sig.ri:

- . **Dott. Mauro Cecchi** – Responsabile di I Livello dell'Area Approvvigionamento beni e servizi, (AQU), in qualità di Presidente;
- . **Dott. Enrico Borgo** – Responsabile di Servizio di II Livello dell'Area Sviluppo Organizzativo, Formazione e Welfare (RUO), in qualità di commissario;
- . **Dott.ssa Annita Dei Tos** – Responsabile di Servizio di II Livello dell'Area Gestione Centri Interdipartimentali (TRIN), in qualità di commissario.

Si procede ad identificare il pubblico presente alla seduta e si verifica che è comparsa:

- la Sig.ra Barbara Gambino (Carta d'Identità N° AX 5866368 valevole sino al 13/04/2027 rilasciata dal Comune di Torino), delegata dal Sig. Marco Gallotti, in qualità di Vice Presidente e Legale Rappresentante dell'impresa Willis Italia S.p.A., in data 28 giugno 2017.

Un componente del Gruppo di Lavoro, Sig.ra Gianna Masserano, dichiara aperta la seduta alle ore 10.09.

Premesso che:

- nella precedente seduta pubblica del 15 giugno 2017, il Seggio di Gara – dopo aver verificato l'integrità dei plichi pervenuti ed il rispetto del termine previsto per la ricezione degli stessi –

procedeva all'apertura delle buste "A", contenenti la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti partecipanti, dando lettura ad alta voce della tipologia dei documenti prodotti e dei nominativi dei relativi sottoscrittori. Tanto, al fine di effettuare una ricognizione pubblica del contenuto documentale e di consentire ai presenti di prendere contezza degli atti prodotti. A parte, si conservavano ancora chiuse le buste B e C ed "E" contenenti rispettivamente l'offerta tecnica, economica e i documenti ex art. 53, comma 5, lettera a), D.lgs. 50/2016;

- al termine della seduta, il seggio di gara comunicava ai concorrenti che avrebbe effettuato un ricontrollo della documentazione amministrativa prodotta al fine di verificarne la conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, riservandosi di richiedere ai concorrenti, se del caso, chiarimenti nei limiti previsti dall'art. 83 D.lgs. 50/2016;
- a seguito della disamina della documentazione, il seggio di gara rilevava la necessità di invitare i concorrenti ad integrare la documentazione prodotta ed a fornire precisazioni in merito alla stessa, conformemente a quanto previsto dal citato art. 83 D.lgs. 50/2016;
- in attuazione, con note prot. n. 10956.11.5 del 22.06.2017, i concorrenti GBSAPRI S.P.A., MARSH S.P.A., WILLIS ITALIA S.P.A., CONSULBROKERS S.P.A. e ASSITECA S.P.A., venivano invitati a produrre precisazioni/integrazioni entro i termini fissati nella richiesta.
- Entro i termini sono pervenute le integrazioni documentali e le precisazioni richieste.

Si dà qui atto dei riscontri dei concorrenti nel seguente ordine:

- a) verifica della regolarità della documentazione amministrativa così integrata;
- b) decisione sull'ammissione dei concorrenti.

a) Sulla regolarità della documentazione amministrativa integrata

CONCORRENTE n. 2 – GBSAPRI S.P.A

A pag. 19 dell'allegato 1 (DGUE), il concorrente aveva dichiarato di possedere il requisito di cui al punto 3.5 3) del disciplinare di gara, relativo all'esecuzione dei servizi analoghi, senza specificare nell'elenco di pag. 18 (DGUE) se i servizi di brokeraggio fossero stati eseguiti in tutti i rami assicurativi indicati nel chiarimento n. 5, pubblicato sul profilo del committente in data 07.06.2017. Con il chiarimento fornito il concorrente ha precisato di aver eseguito servizi di brokeraggio in tutti i rami assicurativi richiesti.

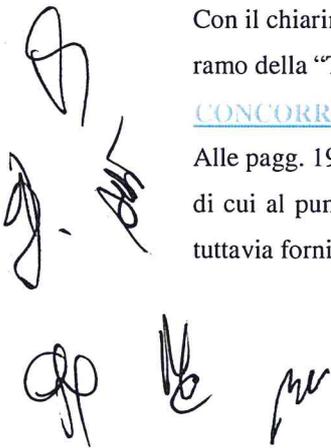
CONCORRENTE n. 3 – MARSH S.P.A.

Nell'allegato presentato a completamento del DGUE, il concorrente aveva riportato un elenco relativo ai servizi di brokeraggio assicurativo eseguiti nel triennio 2014-2015-2016, presso "Amministrazioni Pubbliche"; dal citato elenco non si evinceva in quale ramo assicurativo tra quelli indicati nel chiarimento n. 5, pubblicato sul profilo del committente in data 07.06.2017, fosse ricompresa la "Tutela legale".

Con il chiarimento fornito, il concorrente ha precisato di aver eseguito il servizio assicurativo nel ramo della "Tutela legale" per il Comune di Cernusco.

CONCORRENTE n. 4 – WILLIS ITALIA S.P.A.

Alle pagg. 19 e 20 dell'allegato 1 (DGUE), il concorrente aveva dichiarato di possedere il requisito di cui al punto 3.5 3) del disciplinare di gara, relativo all'esecuzione dei servizi analoghi, senza tuttavia fornire un elenco dei servizi svolti e dei rami assicurativi di afferenza.



Attraverso il chiarimento il concorrente ha fornito un elenco dei servizi svolti e dei rami assicurativi di afferenza, indicati nel chiarimento n. 5, pubblicato sul profilo del committente in data 07.06.2017.

CONCORRENTE n. 5 – CONSULBROKERS S.P.A.

Nella dichiarazione sostitutiva attestante il possesso dei requisiti di idoneità professionale e capacità tecnico-professionale, la società aveva dichiarato di *“aver eseguito, nel triennio 2014-2015-2016, servizi di brokeraggio assicurativo, presso "Amministrazioni Pubbliche", così come definite dall'art. 1, comma 2, D.lgs. 165/2001, analoghi a quelli del presente appalto, come descritti nel capitolato, nei rami assicurativi per cui si richiede il servizio di brokeraggio, per un importo complessivo almeno pari a quello posto a base di gara (€ 321.750,00)”*, senza specificare i rami assicurativi di afferenza.

Con il chiarimento il concorrente ha fornito un elenco dei servizi eseguiti dalla società in tutti i rami assicurativi richiesti.

CONCORRENTE n. 6 – ASSITECA S.P.A.

1. Nel primo riquadro di pag. 30 dell'Allegato 1 (DGUE) la società aveva risposto affermativamente alla domanda *“l'operatore economico o un'impresa a lui collegata ha fornito consulenza all'amministrazione aggiudicatrice o all'ente aggiudicatore o ha altrimenti partecipato alla preparazione della procedura d'aggiudicazione (articolo 80, comma 5, lett. e) del Codice”*, barrando la casella del SI, senza tuttavia fornire *“informazioni dettagliate sulle misure adottate per prevenire le possibili distorsioni della concorrenza”*, come richiesto nella domanda successiva del medesimo riquadro.
2. In merito alle capacità tecniche e professionali, alle pagg. 34 e 35 dell'allegato 1 (DGUE), era stato riportato l'elenco dei servizi di brokeraggio prestati dalla società nel triennio 2014-2016, senza specificare in che ramo assicurativo fossero stati svolti, come richiesto dal disciplinare di gara al punto 3.5 3) e meglio specificato nel chiarimento n. 5 pubblicato sul profilo del committente in data 07.06.2017.

Con il chiarimento fornito, il concorrente ha precisato che:

1. la risposta corretta è NO e che sul DGUE è stata erroneamente barrata la casella del SI;
2. i servizi di brokeraggio indicati nell'elenco di pag. 34 e 35 del DGUE sono stati eseguiti in tutti i rami assicurativi richiesti.

b) Sull'ammissione dei concorrenti

CONCORRENTE n. 1 – AON S.P.A.

Verificata la completezza della documentazione amministrativa e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, il Seggio di Gara ammette il concorrente.

CONCORRENTE n. 2 - GBSAPRI S.P.A

Verificata la completezza della documentazione amministrativa, così come integrata, e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, il Seggio di Gara ammette il concorrente.

CONCORRENTE n. 3 – MARSH S.P.A.

Verificata la completezza della documentazione amministrativa, così come integrata, e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, il Seggio di Gara ammette il concorrente.

CONCORRENTE n. 4 – WILLIS ITALIA S.P.A.

Verificata la completezza della documentazione amministrativa, così come integrata, e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, il Seggio di Gara ammette il concorrente.

CONCORRENTE n. 5 – CONSULBROKERS S.P.A.

Verificata la completezza della documentazione amministrativa, così come integrata, e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, il Seggio di Gara ammette il concorrente.

CONCORRENTE n. 6 – ASSITECA S.P.A.

Verificata la completezza della documentazione amministrativa, così come integrata, e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, il Seggio di Gara ammette il concorrente.

All'esito delle predette operazioni risultano pertanto AMMESSI i seguenti concorrenti:

CONCORRENTE n. 1 – AON S.P.A.

CONCORRENTE n. 2 – GBSAPRI S.P.A

CONCORRENTE n. 3 – MARSH S.P.A.

CONCORRENTE n. 4 – WILLIS ITALIA S.P.A.

CONCORRENTE n. 5 – CONSULBROKERS S.P.A.

CONCORRENTE n. 6 – ASSITECA S.P.A.

A questo punto, si procede a verificare l'integrità del plico ove erano state riposte le buste B e constatata l'integrità delle stesse, si procede - seguendo l'ordine progressivo assegnato ai concorrenti ammessi - all'apertura delle Buste "B - Offerta Tecnica" ed all'estrazione del relativo contenuto.

L'operazione di cui sopra viene svolta dal Seggio di Gara, mentre la valutazione delle offerte tecniche e la conseguente attribuzione dei relativi punteggi, avverrà in seduta riservata da parte della Commissione Giudicatrice.

Si procede all'apertura della busta "B - Offerta tecnica" presentata dal CONCORRENTE n. 1 – AON S.P.A. e si dà lettura dei documenti ivi contenuti, che vengono contrassegnati con un numero progressivo. Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

DOC. 1 - Pendrive contenente in formato pdf tutta la documentazione costituente l'offerta tecnica prodotta;

DOC. 2 - Relazione Tecnica, composta da 25 pagine e sottoscritta dal Sig. Andrea Alessandro Parisi, in qualità di Amministratore Delegato, Direttore Generale e Legale Rappresentante della società AON S.P.A.; in allegato la copia fotostatica del documento di identità del sottoscrittore, in corso di validità.

La documentazione prodotta dal concorrente è conforme alle prescrizioni previste dal disciplinare di gara.

Si procede all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dal CONCORRENTE n. 2 – GBSAPRI S.P.A e si dà lettura dei documenti ivi contenuti, che vengono contrassegnati con un numero progressivo. Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

DOC. 1 - Pendrive contenente in formato pdf tutta la documentazione dell'offerta tecnica prodotta.

DOC. 2 - Relazione Tecnica, composta da 25 pagine e sottoscritta dalla Sig.ra Marisa Abbati, in qualità di Amministratore Delegato e Consigliere della società GBSAPRI S.P.A.; in allegato la copia fotostatica del documento di identità del sottoscrittore, in corso di validità.

La documentazione prodotta dal concorrente è conforme alle prescrizioni previste dal disciplinare di gara.

Si procede all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dal CONCORRENTE n. 3 - MARSH S.P.A. e si dà lettura dei documenti ivi contenuti, che vengono contrassegnati con un numero progressivo. Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

DOC. 1 - Pendrive contenente in formato pdf tutta la documentazione dell'offerta tecnica prodotta.

DOC. 2 – Fac simile di Relazione Tecnica predisposta dalla stazione appaltante, che per il contenuto rinvia alla relazione tecnica Doc. 3, sottoscritta dal Sig. Cristiano Dalgrosso, in qualità di Procuratore Speciale della società MARSH S.P.A.; **DOC. 2.1 Copia della Procura Speciale** Rep n. 14.194 redatta dal Notaio Giovanni Nai, conferita al Sig. Cristiano Dalgrosso dal Sig. Marco Araldi in qualità di Legale Rappresentante della società MARSH S.P.A.

DOC. 3 - Relazione Tecnica, composta da 25 pagine e sottoscritta dal Sig. Cristiano Dalgrosso, in qualità di Procuratore Speciale della società MARSH S.P.A.; in allegato la copia fotostatica del documento di identità del sottoscrittore, in corso di validità.

La documentazione prodotta dal concorrente è conforme alle prescrizioni previste dal disciplinare di gara.

Si procede all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dal CONCORRENTE n. 4 - WILLIS ITALIA S.P.A. e si dà lettura dei documenti ivi contenuti, che vengono contrassegnati con un numero progressivo. Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

DOC. 1 - Pendrive contenente in formato pdf tutta la documentazione dell'offerta tecnica prodotta.

DOC. 2 - Relazione Tecnica, composta da 25 pagine e sottoscritta dal Sig. Marco Gallotti, in qualità di Vice Presidente della società WILLIS ITALIA S.P.A.; in allegato la copia fotostatica del documento di identità del sottoscrittore, in corso di validità.

La documentazione prodotta dal concorrente è conforme alle prescrizioni previste dal disciplinare di gara.

Si procede all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dal CONCORRENTE n. 5 - CONSULBROKERS S.P.A. e si dà lettura dei documenti ivi contenuti, che vengono contrassegnati con un numero progressivo. Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

DOC. 1 - Pendrive contenente in formato pdf tutta la documentazione dell'offerta tecnica prodotta.

DOC. 2 - Relazione Tecnica, composta da 25 pagine e sottoscritta dal Sig. Alfredo Amato in qualità di Rappresentante Legale della società CONSULBROKERS S.P.A.; in allegato la copia fotostatica del documento di identità del sottoscrittore, in corso di validità.

La documentazione prodotta dal concorrente è conforme alle prescrizioni previste dal disciplinare di gara.

Si procede all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dal CONCORRENTE n. 6 - ASSITECA S.P.A. e si dà lettura dei documenti ivi contenuti, che vengono contrassegnati con un numero progressivo. Nella busta sono presenti i seguenti documenti:



DOC. 1 - Pendrive contenente in formato pdf tutta la documentazione dell'offerta tecnica prodotta.

DOC. 2 - Relazione Tecnica, composta da 25 pagine e sottoscritta dal Sig. Massimo Cresto, in qualità di Procuratore della società ASSITECA S.P.A.; in allegato la copia fotostatica del documento di identità del sottoscrittore, in corso di validità.

La documentazione prodotta dal concorrente è conforme alle prescrizioni previste dal disciplinare di gara.

I plichi aperti nella presente seduta verranno presi in consegna dalla Commissione giudicatrice per i lavori di relativa competenza.

Nel corso della successiva seduta pubblica, di cui verrà data comunicazione ai concorrenti sul sito intranet di Ateneo con un preavviso di almeno due giorni, la Commissione giudicatrice provvederà a dare lettura dei punteggi che avrà attribuito alle offerte tecniche e procederà quindi all'apertura delle Buste "C – Offerta Economica" e alla valutazione del relativo contenuto.

Alle ore 10.18 il Seggio di gara termina i lavori.

Si verbalizza che durante la sessione tutti i componenti del Gruppo di Lavoro sono stati presenti.

Il Gruppo di Lavoro quindi si trasferisce presso un ufficio dell'Area Aqui dove viene riposto in un armadio ivi ubicato e non accessibile a terzi l'involucro, ancora chiuso e sigillato, contenente le offerte economiche. L'armadio viene chiuso a chiave e le chiavi vengono custodite da un funzionario dell'Ufficio Appalti (dott.ssa Laura Tomatis).

Letto, approvato e sottoscritto

Il Seggio di Gara:

Tomatis Laura (componente)

Maria Stefanelli (componente)

Gianna Masserano (componente)

La Commissione Giudicatrice:

Mauro Cecchi (Presidente)

Enrico Borgo (componente)

Annita Dei Tos (componente)

The image shows three handwritten signatures, each on a horizontal line. The first signature is for Laura Tomatis, the second for Maria Stefanelli, and the third for Gianna Masserano. Below these are three more signatures, each on a horizontal line, representing the members of the Jury: Mauro Cecchi, Enrico Borgo, and Annita Dei Tos.