

Procedura negoziata finalizzata alla conclusione di un Accordo Quadro con un operatore economico, ai sensi dell'art. 54, comma 3, D.Lgs. 50/2016, avente ad oggetto "Servizi software per il sistema informativo di Ateneo."

CIG: 68245271D7

VERBALE SEDUTE RISERVATE

L'anno 2016, nel giorno 7 dicembre dalle ore 10 alle ore 15 e l'anno 2017, nei giorni 25 gennaio e 2 febbraio, rispettivamente a partire dalle ore 10 sino alle ore 12, presso una Saletta del Rettorato sita al 1° piano dell'Ateneo, in C.so Duca degli Abruzzi, 24 – Torino, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata dalla stazione appaltante con Decreto del Direttore Generale n. 1200/2016 del 30 novembre 2016, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute in relazione alla procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Presidente: **Dott.ssa Paola Miraglio**, Responsabile dell'Area Amministrazione, Pianificazione e Finanza del Politecnico di Torino.

Componente: **Dott. Luciano Quaglia**, Responsabile dell'Ufficio Coordinamento Database - Area Information Technology del Politecnico di Torino.

Componente: **Ing. Giorgio Santiano**, Responsabile del Ufficio Applicazione Didattica- Area Information Technology del Politecnico di Torino.

Premesso che

- La procedura in oggetto è aggiudicata sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con una prevalenza della parte tecnica (70 punti su 100) rispetto alla parte economica (30 punti su 100), sulla base dei criteri previsti dall'Allegato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*" del disciplinare di gara;
- Nel corso della seduta pubblica del 23 novembre 2016, il Seggio di Gara deputato all'espletamento delle operazioni di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti partecipanti;
- Nella seduta pubblica del 5 dicembre 2016, il Seggio di Gara ha disposto l'ammissione dei concorrenti, verificata la completezza e la conformità della documentazione amministrativa dagli stessi prodotta alle prescrizioni del disciplinare di gara. Sono stati ammessi i concorrenti:

CONCORRENTE n. 1 - BETACOM S.r.l.

CONCORRENTE n. 2 - MUNICIPIA S.p.A.

- Nella medesima seduta, il Seggio di gara ha proceduto all'apertura della busta B – "Offerta tecnico-organizzativa" presentata dai concorrenti ammessi, effettuando una ricognizione pubblica del contenuto documentale e rinviando, per la relativa valutazione di merito, a successive sedute riservate.
- I concorrenti hanno presentato un'offerta tecnica conforme nella struttura alle prescrizioni del disciplinare di gara.

- Relativamente alla valutazione delle offerte tecniche, l'Allegato al disciplinare di gara "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" stabiliva i criteri e sub-criteri di valutazione, che per completezza si riportano:

<i>Valutazione Tecnica</i>		<i>70 punti max</i>	
<p>A) Composizione del Team di lavoro messo a disposizione per l'erogazione dei servizi: Il Team di lavoro dovrà essere composto da minimo 4 figure professionali c.d. "di riferimento" (cfr. colonna 2 Tabella 2 Specifiche tecniche) che saranno valutate secondo i sub-criteri A1 e A2 di cui alla presente tabella. Il concorrente potrà proporre ulteriori profili aggiuntivi, purché in possesso delle competenze tecniche minime di cui alla colonna 3 Tabella 2 Specifiche tecniche, che sostituiranno le risorse di riferimento in caso di legittimo impedimento. Le risorse aggiuntive eventualmente proposte saranno valutate secondo il sub- criterio A3. La figura del coordinatore, soggetto diverso dalle risorse del TEAM di lavoro in quanto non svolgerà alcun ruolo operativo, sarà presa in considerazione unicamente nell'ambito delle "Modalità di organizzazione del servizio" di cui al sub- criterio B. Saranno assegnati punteggi alle risorse assunte per l'intero periodo contrattuale con contratto di lavoro subordinato secondo il sub-criterio A4.</p> <p>La valutazione delle figure professionali componenti il Team avverrà sulla base della seguente ripartizione:</p>		58 punti max	
	Servizio	APs	APj
	Numero di profili richiesti oggetto di valutazione	1	3
	punteggio max per profilo	14	12
A1) - <u>esperienze specifiche nel ruolo e competenze tecniche</u> indicate nelle specifiche tecniche		6	5
i punti saranno attribuiti con questa ulteriore ripartizione:			
A.1.1. – esperienze specifiche nel ruolo: (rif. Col. 5 Tabella 2 specifiche tecniche) Verranno valutate le esperienze maturate nell'ultimo decennio e dichiarate nelle schede skill, acquisite dalle risorse nel ruolo indicato nella Tabella 2, colonna 2, in relazione alla durata delle stesse, secondo la seguente tabella:		3	2
Esperienza (per anno uomo si intendono 220 gg lavorativi)			
Da 2 a 4 anni di esperienza nel ruolo		0	1
Da 4 a 6 anni di esperienza nel ruolo		1,5	1,5
Oltre 6 anni di esperienza nel ruolo		3	2
A.1.2 – competenze tecniche: (rif. Col. 3 Tabella 2 specifiche tecniche): Saranno valutate le competenze tecniche maturate nell'ultimo decennio acquisite dalle risorse nell'ambito delle esperienze dichiarate nelle schede skill. Il punteggio massimo (3 p.ti) sarà assegnato alla risorsa che avrà conseguito l'esperienza maggiore misurata in giorni uomo; alle altre risorse il punteggio sarà assegnato proporzionalmente. Per l'assegnazione del punteggio si applicherà la seguente formula:		3	3

Punteggio candidato= $\frac{gg \text{ esperienza del candidato} * Punteggio_{max}}{gg \text{ esperienza}_{max}}$			
A2) formazione e ulteriore competenze (rif. Col. 4 Tabella 2 specifiche tecniche): verranno valutati i titoli di studio e le certificazioni professionali i punteggi saranno ulteriormente ripartiti come segue:		8	7
<u>titolo di studio:</u> punti assegnati al titolo di grado più elevato: 2 punti per dottorato di ricerca o laurea magistrale o laurea specialistica in discipline connesse all'oggetto dell'appalto; 1 punto per laurea triennale in discipline connesse all'oggetto dell'appalto; 0,5 punti per diploma di maturità in discipline connesse all'oggetto dell'appalto.		2	2
<u>certificazioni professionali</u> i punti relativi alle certificazioni sono attribuiti come indicato nella tabella A		6	5
Tabella A			
Punteggi specifici per le certificazioni professionali, assegnati in modo cumulativo fino alla soglia massima indicata		Pt Max 6	Pt Max 5
Exam 70-515: TS: Web Applications Development with Microsoft .NET Framework 4		3	3
Exam 70-513: TS: Windows Communication Foundation Development with Microsoft .NET Framework 4		3	3
Exam 70-516: TS: Accessing Data with Microsoft .NET Framework 4		3	3
Exam 70-480: Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3 Using Microsoft .NET Framework 4.5		3	3
Exam 70-486: Developing ASP.NET MVC Web Applications Using Microsoft .NET Framework 4.5		3	3
Exam 70-487: Developing Microsoft Azure and Web Services Using Microsoft .NET Framework 4.5		3	3
A3) Eventuali profili aggiuntivi Le risorse aggiuntive proposte dovranno possedere le competenze tecniche e le esperienze minime richieste dalle specifiche tecniche (rif: col. 3 e 5 della tabella 2 del documento Specifiche Tecniche) Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente tabella:		5	
Risorse aggiuntive		Punti	
Risorse aggiuntive per servizio APs	1 risorsa aggiuntiva	2	

Risorse aggiuntive per servizio APj	1 risorsa aggiuntiva	1
	2 risorse aggiuntive	2
	3 o più risorse aggiuntive	3
A4) Rapporto di lavoro indicazione delle risorse professionali assunte per l'intero periodo contrattuale con contratto di lavoro subordinato: I punteggi verranno ripartiti nel seguente modo: <ul style="list-style-type: none"> - 0 punti nel caso di meno del 50% del totale delle risorse massime proponibili (8 risorse) - 1,5 punti nel caso di più del 50% e meno dell'80% del totale delle risorse massime proponibili (8 risorse) - 3 punti nel caso di più dell'80% del totale delle risorse massime proponibili (8 risorse) 		3 punti max
NOTA BENE <ul style="list-style-type: none"> - La valutazione tecnica sarà effettuata sulla base della Relazione Tecnica e delle Schede Approfondimento skill che il Concorrente dovrà presentare per ogni singola figura professionale proposta per l'esecuzione del servizio, ivi comprese le eventuali risorse aggiuntive (TEAM di Lavoro). Il concorrente dovrà inoltre presentare la scheda di approfondimento skill relativa alla figura del coordinatore. - Verranno accettati solo i profili professionali in possesso delle competenze tecniche, di dominio minime e delle esperienze professionali richieste e dimostrate per mezzo e delle Schede di approfondimento Skill. - L'assenza in capo alle risorse proposte delle competenze tecniche e di dominio minime, nonché delle esperienze professionali richieste comporterà: <ul style="list-style-type: none"> a) Per le figure professionali "di riferimento": l'esclusione poiché la risorsa - priva dei requisiti richiesti - non potrà essere accettata, con la conseguenza che il Team non sarà costituito dal numero minimo di risorse richieste (4); b) Per le figure aggiuntive: la mancata accettazione della risorsa che quindi si intenderà come non proposta. 		
B) Modalità di organizzazione del servizio		12 punti max.
Sarà valutata: <ul style="list-style-type: none"> a) la modalità organizzativa e operativa proposta per la gestione del servizio al fine di aumentare e ottimizzare il valore del servizio erogato in termini di flessibilità della fornitura e le modalità di coordinamento e di monitoraggio della fornitura stessa. Dovrà essere indicata la figura del coordinatore, soggetto diverso dalle risorse del TEAM di lavoro, che non svolgerà alcun ruolo operativo. Le competenze del coordinatore dovranno potersi desumere dalla scheda di approfondimento skill allegata alla relazione tecnica; b) la modalità di coordinamento del team; c) le misure correttive adottate qualora le prestazioni rese non risultassero sufficientemente adeguate al contesto in termini di Qualità, di Produttività e di rispetto dei Tempi di esecuzione 		12 punti

Il punteggio del criterio B verrà assegnato mediante il "*confronto a coppie*", secondo quanto previsto nelle linee guida n. 2 dell'ANAC, di cui alla Delibera 21 settembre 2016, pubblicata sulla GU – serie generale n. 238 del 11.10.2016.

Una volta terminati i "confronti a coppie", si procederà a trasformare la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero ed uno.

- In via preliminare si evidenzia quanto segue:

le offerte, per essere valide, devono presentare un numero minimo di figure professionali componenti il Team di lavoro e tali figure, per essere accettate, devono aver impiegato determinate competenze tecniche e di dominio in esperienze lavorative di durata non inferiore a 220 giorni nell'ultimo decennio, come previsto nelle specifiche tecniche. I profili con esperienze di durata inferiore non potranno essere accettati poiché privi delle necessarie competenze tecniche e di dominio minime richieste.

Le esperienze professionali maturate dalle singole figure proposte saranno valutate secondo i parametri indicati nel richiamato allegato al disciplinare di gara. Dalle esperienze professionali documentate dovrà potersi evincere l'applicazione di tutte le competenze tecniche minime richieste per il singolo profilo.

Come previsto dalle specifiche tecniche, tutte le competenze minime devono trovare riscontro nei progetti descritti nelle schede skill, in particolare al rigo "Tecnologie utilizzate e ambito applicativo".

Le superiori premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Tutto ciò premesso

Nell'ambito delle sedute riservate dedicate alla valutazione delle offerte tecniche, la Commissione ha proceduto in prima istanza alla lettura complessiva delle relazioni presentate dai concorrenti ammessi, al fine di verificarne la conformità ai requisiti tecnici minimi previsti dalle specifiche tecniche.

Più in dettaglio, con riferimento al **criterio A) Team di lavoro messo a disposizione per l'erogazione dei servizi**:

- la Commissione ha proceduto a verificare in capo alla figure c.d. "di riferimento" proposte il possesso delle competenze tecniche e di dominio minime richieste ed indicate nella Tabella 2 colonne 3 e 5 del documento "specifiche tecniche";
- Poiché con riferimento all'offerta della società Betacom è stata rilevata nelle schede skill relative ai sig.ri Vitaliano Sorvillo (BETACOM-04APj-TIT) e Marco Adinolfi (BETACOM-06APj-AUS) la mancata specificazione della tipologia di risorsa, se di riferimento o aggiuntiva, è stato richiesto alla società di specificare se le suddette risorse professionali siano di "riferimento" o "aggiuntive".
- Entro i termini fissati nella richiesta, la società Betacom ha fornito il chiarimento specificando che la risorsa Vitaliano Sorvillo è titolare, mentre la risorsa Marco Adinolfi è aggiuntiva.
- Con riferimento all'offerta della società Municipia S.p.A., la Commissione Giudicatrice ha rilevato nella scheda di approfondimento Skill Prog. 03 relativa al sig. Roberto Giardi una non

corrispondenza tra la durata del Progetto e il numero di gg/uu impegnati dalla risorsa nel Progetto stesso. E' stato pertanto richiesto alla società di chiarire la modalità con cui è stato calcolato l'impegno della risorsa e, inoltre, di indicare il numero di giorni/uu effettivi impegnati dalla risorsa nel Progetto.

- Entro i termini fissati nella richiesta, la società Municipia S.p.A. ha fornito la precisazione richiesta specificando che per mero errore materiale l'impegno della risorsa è stato calcolato in ore anziché in gg/uu.
- Acquisite ed accolte la precisazioni fornite dai concorrenti, la Commissione ha accertato il possesso delle competenze tecniche e di dominio in capo alle risorse proposte, procedendo quindi con l'attribuzione dei relativi punteggi, come da allegato "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica".

Con riferimento al **criterio B) Modalità di organizzazione del servizio:**

- è stata valutata la modalità organizzativa e operativa proposta per la gestione del servizio. Ai fini dell'attribuzione del punteggio, poiché il numero di offerte ricevute è inferiore a tre, non si è potuto procedere mediante il metodo del "confronto a coppie". In alternativa, la commissione ha proceduto secondo il metodo della *media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari*.

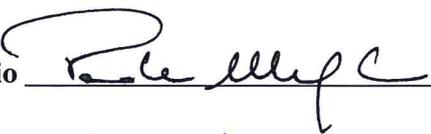
Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi di parte tecnica, si è proceduto a trasformare la sommatoria dei punteggi assegnati, riportando a 70 punti il punteggio massimo assegnato, come risulta dalla sottostante tabella.

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Punteggio totale	Punteggio totale riparametrato
BETACOM S.r.l.	32,4	12	44,4	51,3
MUNICIPIA S.p.A.	48,6	12	60,6	70

Le risultanze della valutazione delle offerte tecniche sono riportate nell'allegato prospetto "Punteggi", che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Letto e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Paola Miraglio 

Luciano Quaglia 

Giorgio Santiano 