



Decreto n. 287 del 25 giugno 2015

Approvazione atti

IL RETTORE

- Vista la Legge 30/12/2010 n. 240 recante disposizioni in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento e successive modificazioni;
- Visto il Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010;
- Visto il Decreto Rettorale n. 272 del 7 luglio 2014 con il quale sono state indette le procedure di selezione per la copertura di 10 posizioni di professore di ruolo di I fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 240/2010, presso i Dipartimenti del Politecnico di Torino, di cui **un posto presso il Dipartimento di Elettronica e Telecomunicazioni** per il Settore Concorsuale **09/F2 Telecomunicazioni codice interno 04/14/P/O**;
- Visto il Decreto Rettorale n. 402 del 10 settembre 2014 con il quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice della predetta procedura di selezione;
- Vista la nota del 15/12/2014, con la quale il Presidente della Commissione **09/F2 Telecomunicazioni codice interno 04/14/P/O** chiedeva una proroga di mesi uno;
- Visto il Decreto Rettorale n. 723 del 5/12/2014 con il quale si concedeva la proroga richiesta;
- Visto il Decreto Rettorale n. 10 del 13 gennaio 2015 con il quale non sono stati approvati gli atti della procedura di selezione **09/F2 Telecomunicazioni codice interno 04/14/P/O** ed è stata invitata la Commissione a riunirsi e, prendendo atto delle osservazioni contenute nel succitato Decreto Rettorale, a:
 - a. rivedere tutti i giudizi individuali e collegiali e i giudizi collegiali sintetici (eccellente, ottimo, molto buono, buono, etc) contenuti nel verbale 2, nelle parti riguardanti:
 - l'ambito 1.1 dell'Attività scientifica (i tre principali prodotti/risultati dell'attività di ricerca) rendendo i giudizi coerenti con i criteri previsti dal bando e motivandoli adeguatamente, in accordo con le osservazioni e le conclusioni riportate nella sezione A del D.R. 10 del 13/1/15, tenendo in particolare conto del numero di autori di ciascun prodotto, del numero complessivo e del numero medio di autori dei tre prodotti, al fine di individuare l'apporto del candidato e del numero di citazioni di ciascun prodotto, del numero medio di citazioni per anno dei tre prodotti e del numero medio di citazioni per anno e per autore dei tre prodotti, al fine di valutare la diffusione dei tre prodotti presso la comunità scientifica internazionale;
 - l'ambito 1.2 dell'Attività scientifica (le pubblicazioni presentate) rendendo i giudizi coerenti con i criteri previsti dal bando e le priorità definite dalla stessa Commissione nella seduta del 3/10/14 (con particolare riferimento alla determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati nei lavori in collaborazione) e motivandoli adeguatamente, in accordo con le osservazioni e le conclusioni riportate nella sezione B del D.R. 10 del 13/1/15;
 - l'ambito 5 (Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei Italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico) rendendo i giudizi coerenti con i criteri previsti dal bando e le priorità definite dalla stessa Commissione nella seduta del 3/10/14 e motivandoli adeguatamente, in accordo con le osservazioni e le conclusioni riportate nella sezione C del D.R. 10 del 13/1/15;
 - b. fornire un'adeguata e convincente spiegazione delle motivazioni che hanno indotto la Commissione a non formulare alcuna domanda e/o osservazione a conclusione dei seminari di tutti e sei i candidati, nonostante si evinca dal verbale 3 che al termine di ogni seminario sia stata formalmente aperta la sessione pubblica e nonostante il bando richiedesse espressamente di valutare la capacità del candidato di replicare alle osservazioni e alle questioni poste durante la discussione (si veda la sezione D del D.R. 10 del 13/1/15, per le osservazioni puntuali riguardanti questo punto);
 - c. rivedere la comparazione tra i candidati contenuta nel verbale 4, coerentemente con la revisione dei giudizi individuali e collegiali e conseguentemente dei giudizi sintetici degli ambiti 1.1, 1.2 e 5 e successivamente attribuendo ad ogni candidato:



- ✓ un **punteggio congruo** per ogni ambito e sotto-ambito, in accordo con i pesi percentuali scelti dalla stessa Commissione nella seduta del 3/10/14 e riportati dettagliatamente nella sezione E del D.R. 10 del 13/1/15;
- ✓ il punteggio complessivo derivato dalla somma dei punteggi parziali attribuiti precedentemente;
- d. redigere un nuovo verbale contenente tutte le revisioni apportate, riguardanti i punti a) e c) e le motivazioni concernenti il punto b);
- e. redigere una nuova relazione collegiale finale e individuare il candidato maggiormente qualificato, in base all'analitica comparazione effettuata secondo le indicazioni riportate al punto c), tenendo conto che la valutazione del seminario pubblico appare sostanzialmente equivalente per i sei candidati ed oltretutto incompleta perché non è stata valutata la capacità di replicare adeguatamente alle osservazioni e alle questioni poste durante la discussione.
- f. redigere una nuova relazione riassuntiva dei lavori svolti, conseguente alle revisioni apportate.
- Vista la nota del 16/02/2015 con la quale il Presidente della Commissione **09/F2 Telecomunicazioni codice interno 04/14/P/O** chiedeva una estensione del termine per la conclusione dei lavori sino al 31/03/2015;
- Vista la nota del Rettore prot. n. 2536 del 20/02/2016 con la quale si concedeva l'estensione del termine richiesto;
- Ritenuto che la Commissione Giudicatrice nel verbale n. 5 "*Presa atto/ottemperanza D.R. 10/2015 non approvazione e rinvio atti*" della seduta del 26 marzo 2015, abbia sostanzialmente adempiuto ai rilievi contenuti nel precitato Decreto Rettorale;
- Considerato che la Commissione Giudicatrice, in conformità alla predetta integrazione, ha redatto la relazione riassuntiva dei lavori svolti;
- Visti il procedimento e gli atti concorsuali e riconosciutane la relativa regolarità formale;

DECRETA

ART. 1

(Approvazione atti)

Sono approvati gli atti della procedura di selezione ad un posto di Professore Universitario di ruolo di I fascia presso il **Dipartimento di Elettronica e Telecomunicazioni** per il Settore Concorsuale **09/F2 Telecomunicazioni codice interno 04/14/P/O**.

ART. 2

(Individuazione del candidato maggiormente qualificato)

E' pertanto individuato il Prof. LEONARDI Emilio quale candidato maggiormente qualificato a ricoprire la posizione di Professore Universitario di ruolo di I fascia.

ART. 3

(Trasmissione atti)

Gli atti della presente procedura di chiamata sono trasmessi ai competenti organi accademici per i successivi adempimenti.

IL RETTORE
(Prof. Marco GILLI)
f.to Marco GILLI

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al T.A.R. Piemonte entro 60 giorni dalla data di notifica ovvero di effettiva conoscenza.